

Participantes

La muestra estuvo compuesta por 406 participantes. El reclutamiento se llevó a cabo utilizando una estrategia mixta, combinando la difusión a través de redes sociales con la distribución de octavillas que incluían un código QR en los campus universitarios de Tafira y Las Palmas de Gran Canaria. Se aplicó un criterio de exclusión estricto basado en la edad, eliminando a 18 individuos que no se encontraban dentro del rango objetivo de 15 a 30 años. La muestra final, de 388 personas ($M_{\text{edad}} = 20.30$, $S_{\text{edad}} = 2.94$) está compuesta por 207 mujeres ($M_{\text{edad}} = 20.24$, $S_{\text{edad}} = 2.91$), 174 hombres ($M_{\text{edad}} = 20.40$, $S_{\text{edad}} = 2.99$) y 7 personas no binarias ($M_{\text{edad}} = 19.43$, $S_{\text{edad}} = 2.76$).

El tamaño muestral mínimo se estimó a priori para asegurar un poder predictivo del 80% ($\beta = .80$), un nivel de confianza del 95% ($Z = 1.96$), un margen de error del 5% ($e = .05$) y asumiendo la proporción poblacional más conservadora del 50% ($p = .50$). El cálculo arrojó la necesidad de un mínimo de 385 participantes, por lo que la muestra final obtenida se considera adecuada para los objetivos del estudio.

Aunque el público objetivo de este socio barómetro abarca a todos los jóvenes canarios, la muestra un claro sesgo a favor de Gran Canaria, en donde residen el 84.95% de los participantes. El resto proceden de Tenerife (8.70%), La Palma (1.85%), Lanzarote (1.85%) y Fuerteventura (1.06%). Por último mencionar que si bien todos los jóvenes encuestados son residentes canarios, el 89.47% nacieron en canarias mientras que el 10.53% restante nacieron fuera de nuestras islas.

Identidad Nacional y Sentimientos Identitarios

Esta sección del Sociobarómetro Juvenil 2025 aborda la medición sistemática de la Identidad Nacional y los Sentimientos Identitarios entre los jóvenes canarios. Nuestro objetivo es cuantificar y analizar las complejas dinámicas de pertenencia en un contexto de identidad dual (Canarias/España). Nos centramos en dos constructos interrelacionados:

- Identidad Nacional: Este constructo mide la etiqueta de pertenencia nacional que el participante elige para sí mismo. Se utiliza una escala de respuesta forzada que capta el sentimiento de pertenencia dentro del marco territorial del Estado (Canarias vs. España). Las categorías de respuesta incluyeron la identificación simple, la dual equilibrada, las duales jerárquicas (e.g., "más canario que español") y la identificación nula.
- Sentimientos Identitarios: Este constructo mide la intensidad del vínculo afectivo y la identificación con la cultura del archipiélago. Se centra en el apego a la herencia cultural canaria, sus símbolos, tradiciones y formas de vida, independientemente de la auto adscripción política declarada. Se emplearon escalas Likert para cuantificar el grado de arraigo emocional, la valoración de los elementos culturales propios y la importancia percibida de la cultura canaria en la vida cotidiana.

Además de su estudio por separado, abordamos la relación entre la etiqueta política de un joven y su conexión emocional con la cultura. Con esto pretendemos determinar el grado y la forma en el que la etiqueta de identidad nacional (la adscripción) se alinea con los sentimientos identitarios (el apego). De esta forma,

podemos: detectar discrepancias identificando a los jóvenes que, por ejemplo, se auto-definen como "solo españoles" pero reportan un alto arraigo a la cultura canaria, o viceversa. Estos grupos presentan perfiles sociopolíticos y culturales únicos que meritan ser estudiados; Analizar la conexión con el entorno local, lo cual es relevante para la participación cívica y las actitudes hacia la política regional.

Opinamos que la inclusión de estas métricas es esencial para la toma de decisiones informada, ya que proporcionan datos empíricos sobre modelos de asdcripción -la distribución de la identidad nacional puede predecir la opinión sobre temas de autonomía, descentralización y la relación con el Estado- y vitalidad cultural - el nivel de arraigo cultural puede ser un proxy de la efectividad de la transmisión positiva del patrimonio a las nuevas generaciones-.

Identidad Nacional

Resultados

Resultados Globales

Como se observa en la gráfica 1, el sentimiento de pertenencia más prevalente es la doble identidad equilibrada: el 31% se identifica como *canario y español por igual*. Si se combina con aquellos que sienten una mayor o exclusiva identificación con Canarias, el sentimiento canario es abrumadoramente dominante:

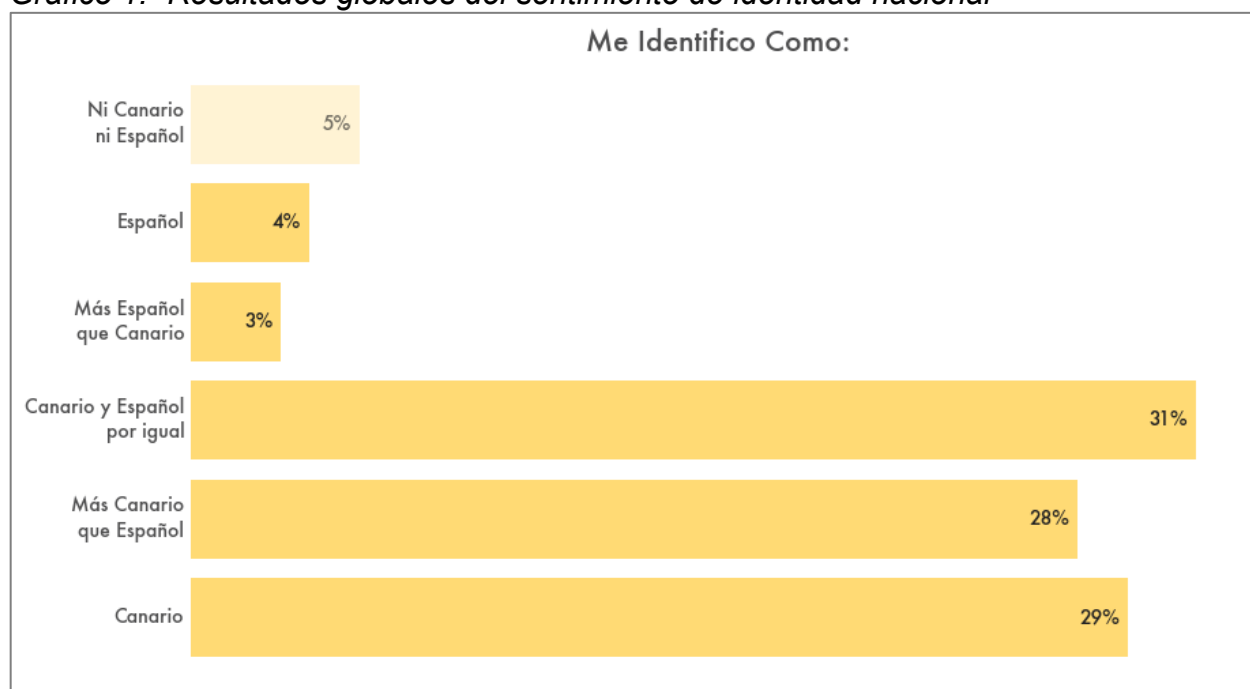
- Identidad puramente canaria (29%): Casi uno de cada tres se identifica *canario a secas*.
- Mayor identidad canaria (28%): Se suma otro 28% que se siente *más canario que español*.
- Identidad Combinada (31%): El grupo más numeroso se siente *canario y español por igual*.

Al sumar estas tres categorías (29% + 28% + 31%), el 88% de los encuestados tiene un sentimiento de identidad canario igual o superior al español. En contraste, los que se identifican como *español (4%)* o *más español que canario (3%)* son una minoría muy pequeña, sumando solo el 7%. Finalmente, un 5% opta por la categoría *ni canario ni español*.

Esta distribución sugiere que la identidad canaria no solo es fuerte, sino que también está ampliamente integrada con la identidad española para una parte significativa de la población. No obstante, el alto porcentaje que se identifica exclusivamente o principalmente como canario (57%) subraya cierto grado de conciencia de la canaria. La implicación principal es que la sociedad canaria mantiene

un fuerte sentido de identidad propia, aunque la mayoría lo concilia con la pertenencia al Estado español, lo que podría tener relevancia en la futura política y cultura del archipiélago, donde las fuerzas regionalistas y nacionalistas han encontrado tradicionalmente una base social sólida.

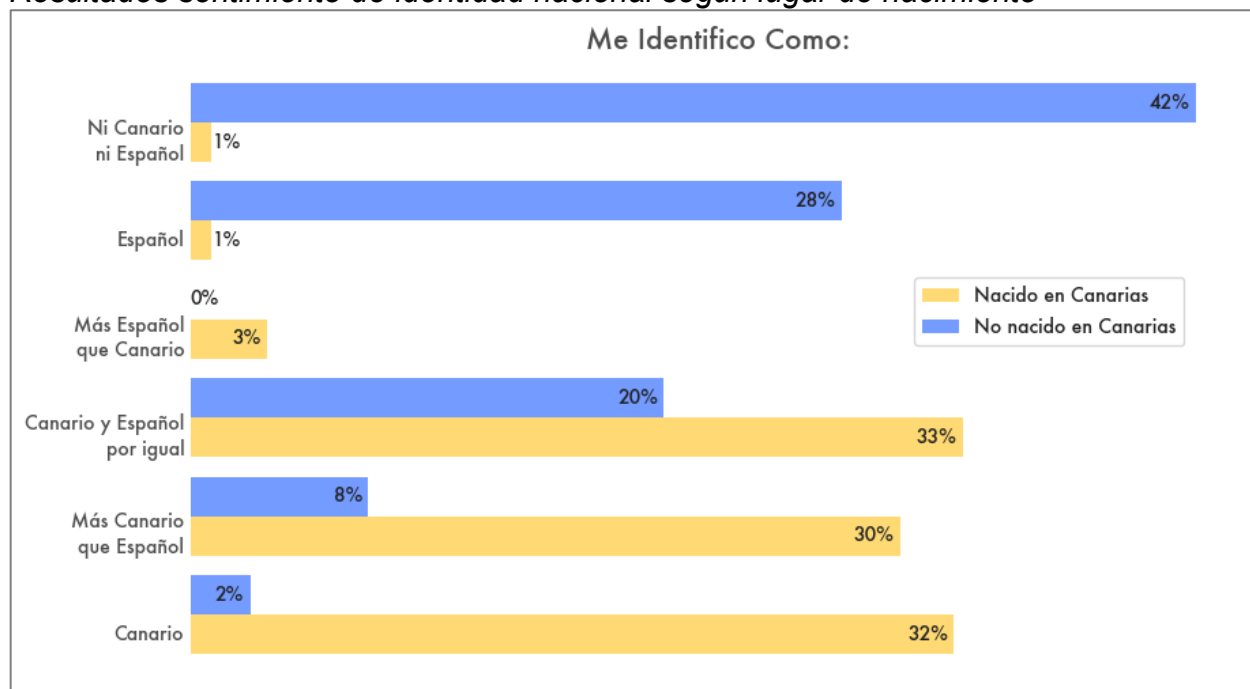
Gráfico 1.- Resultados globales del sentimiento de identidad nacional



Diferencias según lugar de nacimiento

Como era de esperar, la prueba chi-cuadrado muestra diferencias significativas, $\chi^2(5, 388) = 207.20; p < .001; w = .738$, en la identificación nacional entre aquellos nacidos en Canarias y aquellos nacido fuera de Canarias (ver gráfico 2). El test z de proporciones muestra que aquellos nacido fuera de Canarias se identifican menos como *canarios* ($Z = -3.92, p < .001$), menos como *más canario que español* ($Z = -3.01, p = .003$) y mas como *español* ($Z = 8.45, p < .001$) o como *ni español ni canario* ($Z = 11.5, p < .001$).

Gráfico 2
Resultados sentimiento de identidad nacional según lugar de nacimiento



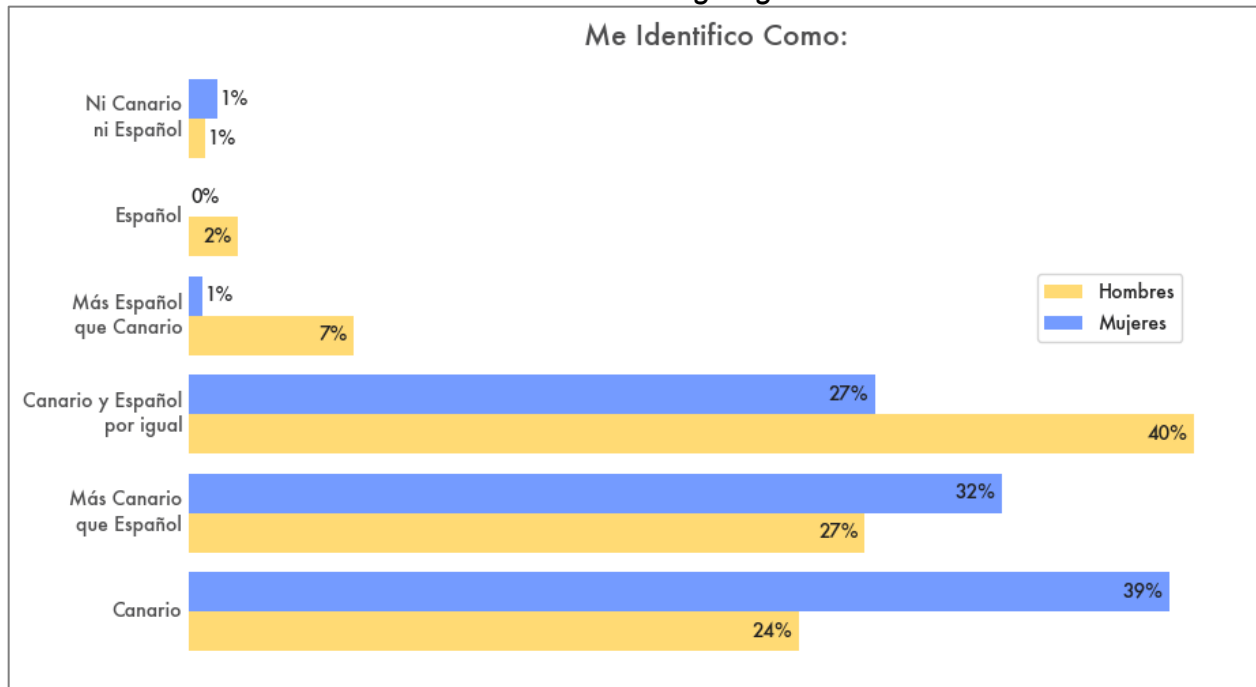
Así pues, la identidad canaria fuerte y exclusiva parece ser un fenómeno profundamente arraigado en la población nacida en las islas. Por otro lado, la población no nacida en Canarias —presumiblemente compuesta por españoles ibéricos o de otros países— muestra una marcada tendencia a no adoptar las identidades locales como propias. El alto porcentaje que se identifica como *ni canario ni español* (42%) sugiere que este grupo o bien mantiene una identidad de su lugar de origen que no está representada en las opciones, o bien opta por una identidad más global o neutra. Este patrón demográfico es importante para entender la composición social y los futuros debates sobre integración e identidad en el archipiélago.

Diferencias según género

Debido a las diferencias por lugar de nacimiento, analizamos diferencias de género entre hombres y mujeres -quedando excluidas las personas no binarias por su bajo número de participantes- solo entre aquellos nacidos en canarias. El análisis de chi-

cuadrado muestra una diferencia significativa $X^2(5, 333) = 23.07, p < .001, w = .260$. El test z de proporciones muestra que las mujeres se identifican más como *canarias* ($Z = 2.86, p = .004$) y menos como *canarias y españolas por iguales* ($Z = -2.44, p = .014$) o como *más españolas que canarias* ($Z = -3.04, p = .002$).

Gráfico 3
Resultados sentimiento de identidad nacional según género



Los datos sugieren que el arraigo regionalista es más fuerte y menos negociado entre las mujeres canarias. Los hombres, por otro lado, parecen más propensos a conciliar su identidad regional con la estatal, favoreciendo la fórmula de doble identidad equilibrada. Esta diferencia de género puede reflejar patrones distintos en la socialización, el activismo cívico o la percepción de los vínculos culturales, donde las mujeres se inclinan más hacia una identidad regional más pura que sus homólogos masculinos. En todo caso, el género parece actuar como un divisor significativo de la identidad, sugiriendo una posible polarización en la forma en que cada género percibe su lugar dentro del binomio Canarias-España.

Sentimientos Identitarios

Resultados Globales

Como se observa en la gráfica 4, los seis indicadores escogidos para el sentimiento identitario confirman un altísimo nivel de arraigo, orgullo y conexión positiva con la cultura canaria. En general, la población muestra un apoyo abrumador a la identidad y cultura canaria:

- Identificación y Orgullo: Más de cuatro de cada cinco encuestados se sienten identificados con la cultura canaria (82% "Totalmente/Algo de acuerdo") y orgullosos de ser canarios (85% "Totalmente/Algo de acuerdo"). Un 75% también afirma que *ser canario es importante* para ellos.
- Vínculo Emocional: El sentimiento de conexión emocional es igualmente fuerte: el 83% se siente "Totalmente/Algo de acuerdo" con estar emocionalmente vinculado a Canarias.
- Respeto Igualitario: Un 75% está de acuerdo en que siente *el mismo respeto por los canarios que los europeos*, sugiriendo una normalización y un fuerte sentido de valía dentro del contexto europeo, aunque un 19% expresa desacuerdo.

El conjunto de datos dibuja el perfil de una sociedad con una identidad cultural profundamente consolidada y positiva. Los altos porcentajes de acuerdo en orgullo, identificación, vinculación emocional e importancia personal de la canariedad reflejan que esta goza de un fuerte capital social y cultural. El bajo deseo de cambiar el acento (solo el 8% de los encuestados preferiría tener otro acento) subraya que incluso los marcadores lingüísticos, a menudo objeto de burla externa, son percibidos como un elemento de identidad valioso y aceptado por la gran mayoría de la población canaria.

Gráfico 4
Resultados de los marcadores identitarios.



Dicho esto, sin embargo, se observan puntos preocupantes. El 19% de los encuestados no siente el mismo respeto por los canarios que por los europeos. De este porcentaje, una parte sentirá más respeto por los europeos, reflejando posiblemente un odio interiorizado para aquellos que sean canarios o un sentimiento de superioridad por parte de los jóvenes extranjeros que vienen Canarias. La otra parte, aquella que siente menos respeto por los europeos, probablemente sea indicativa de un resentimiento arraigado hacia los europeos. Hipotetizamos que debido a las tensiones sociales provocadas por la emigración y/o turismo europeo.

Otro motivo de alarma es que 1 de cada 4 jóvenes canarios no considera que Canarias sea una parte importante de su identidad, indicando un claro desarraigo con nuestras islas. La brecha de casi 10 puntos porcentuales con aquellos que dicen sentirse orgullosos de ser canarios, podría indicar que, si bien la cultura es valorada colectivamente, para una parte de la población la identidad canaria es más un hecho sociológico que un valor intrínseco y determinante en su vida diaria, lo que podría debilitar la defensa futura del canarismo como identidad y proyecto político.

Por último, dado que el acento es un marcador identitario muy visible, que el 8% de los encuestados prefiera otro acento parece señalar la persistencia de una inseguridad sociolingüística o la presencia de prejuicios externos sobre la validez y/o prestigio del acento canario, un fenómeno conocido como "diglosia lingüística".

Diferencias según Identificación Nacional

Según lo esperado, la autoidentificación nacional tiene un impacto significativo en los resultados de los sentimientos identitarios. Como se observa en la tabla 1, es

significativa para todos los ítems, exceptuando el de *siento el mismo respeto por los canarios que los europeos*. Un análisis post-hoc usando el test HSD de Tukey (ver tabla 2 para resultados significativos) muestra que las diferencias significativas se encuentran entre aquellos que se identifican como canarios -en cualquiera de sus formas- y aquellos que no lo hacen.

Este resultado está, en gran medida, dentro de lo esperado. Es lógico que los individuos que no se identifican como canarios alberguen sentimientos y actitudes identitarias notablemente distintas a aquellos que sí se adscriben a esta categoría. La clara segregación en las puntuaciones entre estos dos grupos (quienes se identifican vs. quienes no lo hacen) valida los ítems utilizados en el estudio como representativos del sentimiento identitario canario. Si los ítems estuvieran midiendo un constructo irrelevante, no se observaría una división tan marcada y predecible.

Tabla 1

Resultados ANOVA del Impacto de la Identidad Nacional en los ítems de sentimientos identitarios.

Ítem	Fuente	SS	GL	MS	F	p	np2
<i>Me siento identificado con la cultura canaria</i>	Identificación Nacional	79.59	5	15.20	12.04	< .001	.139
	Residuos	494.65	374	1.32	-	-	-
<i>Siento el mismo respeto por los</i>	Identificación Nacional	4.82	5	0.97	0.52	.759	.007

<i>canarios que los europeos</i>	Residuos	690.66	374	1.85	-	-	-
<i>Siento orgullo de ser canario</i>	Identificación Nacional	86.74	5	17.35	14.02	< .001	.158
	Residuos	462.74	374	1.23	-	-	-
<i>Me siento emocionalmente vinculado a Canarias</i>	Identificación Nacional	72.19	5	14.44	11.38	<.001	.132
	Residuos	474.37	374	1.27	-	-	-
<i>Ser canario es una parte importante de mi identidad</i>	Identificación Nacional	111.16	5	22.23	15.68	<.001	.173
	Residuos	530.20	374	1.42	-	-	-
<i>Preferiría tener otro acento al canario</i>	Identificación Nacional	58.58	5	11.72	11.42	<.001	,132
	Residuos	383.83	374	1.03	-	-	-

Tabla 2

Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc del Impacto de la Identidad Nacional en los ítems de sentimientos identitarios.

Item	A	B	X_a	X_b	dif	se	T	p -adj	n_p^2
1	C	E	4.32	2.57	1.74	0.33	5.35	< .001	.331
	C	NCNE	4.32	3.20	1.12	0.28	3.99	.001	.173
	CYEPI	E	4.30	2.57	1.73	0.33	5.33	< .001	.342
	CYEPI	NCNE	4.30	3.20	1.10	0.28	3.97	.001	.179
	E	MCQE	2.57	4.62	-2.05	0.33	-6.26	< .001	.505
	MCQE	NCNE	4.62	3.20	1.42	0.28	5.06	< .001	.337
3	C	E	4.52	2.93	1.59	0.32	5.05	< .001	.293
	C	NCNE	4.52	3.00	1.52	0.27	5.64	< .001	.285
	CYEPI	E	4.53	2.93	1.60	0.31	5.09	< .001	.325
	CYEPI	NCNE	4.53	3.00	1.53	0.27	5.69	< .001	.316
	E	MCQE	2.93	4.75	-1.82	0.32	-5.76	< .001	.455
	MCQE	NCNE	4.75	3.00	1.75	0.27	6.46	< .001	.450
4	C	E	4.49	2.79	1.70	0.32	5.33	< .001	.333

	C	NCNE	4.49	3.30	1.19	0.27	4.34	< .001	.200
	CYEPI	E	4.30	2.79	1.52	0.32	4.77	< .001	.293
	CYEPI	NCNE	4.30	3.30	1.00	0.27	3.68	.004	.157
	E	MCQE	2.79	4.67	-1.88	0.32	-5.87	< .001	.464
	MCQE	NCNE	4.67	3.30	1.37	0.28	4.97	< .001	.317
	C	E	4.21	2.43	1.78	0.34	5.27	< .001	.321
	C	MEQC	4.21	3.00	1.21	0.38	3.21	.018	.188
	C	NCNE	4.21	2.85	1.36	0.29	4.69	< .001	.223
	CYEPI	E	4.10	2.43	1.67	0.34	4.97	< .001	.301
	CYEPI	MCQE	4.10	4.60	-0.50	0.16	-3.13	.023	.047
5	CYEPI	MEQC	4.10	3.00	1.10	0.38	2.93	.041	.166
	CYEPI	NCNE	4.10	2.85	1.25	0.29	4.35	< .001	.201
	E	MCQE	2.43	4.60	-2.17	0.34	-6.41	< .001	.517
	MCQE	MEQC	4.60	3.00	1.60	0.38	4.24	< .001	.396
	MCQE	NCNE	4.60	2.85	1.75	0.29	6.02	< .001	.421
6	C	E	1.34	2.79	-1.44	0.29	-5.02	< .001	.357

C	NCNE	1.34	2.60	-1.26	0.25	-5.11	< .001	.282
CYEPI	E	1.62	2.79	-1.16	0.29	-4.07	.001	.211
CYEPI	NCNE	1.62	2.60	-0.98	0.25	-4.00	.001	.153
E	MCQE	2.79	1.26	1.53	0.29	5.30	< .001	.415
MCQE	NCNE	1.26	2.60	-1.34	0.25	-5.43	< .001	.333

C: Canario; CYEPI: Canario y Español Por Igual; E: Español; MCQE: Más Canario Que Español; MEQC: Más Español Que Canario; NCNE: Ni Canario Ni Español. Ítem 1: Me siento identificado con la cultura canaria; Ítem 3: Siento orgullo de ser canario; Ítem 4: Me siento emocionalmente vinculado a Canarias; Ítem 5: Ser canario es una parte importante de mi identidad; Ítem 6: Preferiría tener otro acento al canario.

Más allá de la mera diferencia estadística, es crucial señalar que se observan diferencias cualitativas entre ambos grupos. Aquellos que no se identifican como canarios registran, de media, puntuaciones que reflejan actitudes neutras o incluso negativas hacia los ítems identitarios canarios. La actitud neutra sugiere una ausencia de vinculación emocional o relevancia personal con los símbolos, tradiciones, o valores asociados a la identidad canaria. El individuo no rechaza activamente la identidad, pero tampoco la abraza ni la valora positivamente. Por otro lado, la actitud negativa implica un claro distanciamiento, rechazo, o desaprobación de las manifestaciones identitarias canarias (p. ej., símbolos, dialecto, folclore, o narrativas históricas). Para este grupo, la identidad canaria podría no solo ser irrelevante sino percibida como algo ajeno o incluso divisivo. Esta diferencia cualitativa subraya que la no-identificación no es solo una omisión, sino que a menudo se manifiesta como una desconexión o rechazo activo de los componentes centrales de la identidad regional.

Finalmente, es importante destacar que el análisis de las puntuaciones no muestra diferencias significativas en los ítems identitarios entre aquellos que se sienten, de alguna forma, canario. Esta ausencia de variación entre los subgrupos que sí se identifican como canarios sugiere que las diferencias en el sentimiento de pertenencia (la intensidad del "ser canario") se deben principalmente a las diferencias en la vinculación con la identidad española (es decir, cuánto influye el componente español en su autopercepción), más que a diferencias intrínsecas en su apego o valoración de la identidad canaria per se. El sentimiento canario en sí mismo parece ser un factor homogéneo para todos los que lo afirman, mientras que la variación clave parece residir, por lo tanto, en la percepción de la dualidad canaria-española.

Diferencias según Ideología

Como se observa en la tabla 3, la diferencia según ideología es significativa para todos los ítems. Un análisis post-hoc usando el test HSD de Tukey (ver tabla 4 para resultados significativos) muestra que las diferencias significativas se encuentran principalmente entre aquellos de extrema derecha, quienes expresan un menor sentimiento de identidad canaria. Podemos, por lo tanto, extraer tres conclusiones:

- **Identidad Transversal:** Para los ítems evaluados, las posturas sobre el orgullo de ser canario, el vínculo emocional, y el respeto por los canarios son estadísticamente similares para los encuestados que se identifican como Apolíticos, de Centro, de Izquierda, y de Extrema Izquierda.
- **La Extrema Derecha como Outlier:** Esto establece a la extrema derecha como el grupo que consistentemente se diferencia del mainstream ideológico en las

Islas. Las diferencias no están distribuidas de forma gradual a lo largo del eje izquierda-derecha, sino que son agudas, localizándose primordialmente en la comparación de todos los demás grupos frente a la extrema derecha.

- Núcleo de la Identidad: La identidad canaria, medida por estos ítems, parece ser un valor compartido con intensidad similar por la mayoría de los encuestados a lo largo del espectro, con la única excepción de la Extrema Derecha.

En términos prácticos, el análisis sugiere que, al margen de la extrema derecha, la ideología no es un predictor fuerte de la intensidad del sentimiento de identidad canaria, lo que apunta a que esta identidad podría ser un rasgo cultural y socialmente arraigado en la población canaria, independientemente de sus convicciones políticas (salvo en el extremo derecho del espectro).

Tabla 3

Resultados ANOVA del Impacto de la Ideología en los ítems de sentimientos identitarios.

Ítem	Fuente	SS	GL	MS	F	p	np2
<i>Me siento identificado con la cultura canaria</i>	Ideología	21.66	5	4.33	2.93	.013	.038
	Residuos	552.58	374	1.48	-	-	-
	Ideología	21.06	5	4.21	2.34	.042	.030

<i>Siento el mismo respeto</i>								
<i>por los canarios que los europeos</i>	Residuos	674.43	374	1.80	-	-	-	
<i>Siento orgullo de ser canario</i>	Ideología	16.99	5	3.40	2.39	.038	.031	
	Residuos	532.50	374	1.42	-	-	-	
<i>Me siento emocionalmente vinculado a Canarias</i>	Ideología	29.60	5	5.20	4.28	.001	.054	
	Residuos	516.96	374	1.38	-	-	-	
<i>Ser canario es una parte importante de mi identidad</i>	Ideología	28.97	5	5.79	3.54	.004	.045	
	Residuos	612.39	374	1.64	-	-	-	
<i>Preferiría tener otro acento al canario</i>	Ideología	19.66	5	3.93	3.48	.004	.044	
	Residuos	422.75	374	1.13	-	-	-	

Tabla 4

Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc del Impacto de la Ideología en los ítems de sentimientos identitarios.

Item	A	B	X_a	X_b	dif	se	T	p -adj	n_p^2
1	Apol	ED	4.40	3.63	0.78	0.27	2.90	.045	.075
	Izq	ED	4.49	3.63	0.86	0.25	3.50	.007	.124
2	Cen	ED	4.17	3.28	0.89	0.28	3.21	.018	.083
3	Izq	ED	4.64	3.91	0.74	0.24	3.04	.030	.096
4	Apol	ED	4.42	3.66	0.77	0.26	2.95	.040	.073
	EI	ED	4.66	3.66	1.00	0.29	3.48	.007	.124
4	Izq	ED	4.60	3.66	0.95	0.24	3.98	.001	.154
5	EI	ED	4.43	3.41	1.02	0.31	3.27	.015	.112
	Izq	ED	4.34	3.41	0.93	0.26	3.61	.005	.117
6	EI	ED	1.03	2.00	-0.97	0.26	-3.74	.003	.218

Apol: Apolítico; Cen: Centro; ED: Extrema Derecha; EI: Extrema Izquierda; Izq: Izquierda; Ítem 1: Me siento identificado con la cultura canaria; Ítem 2: Siento el mismo respeto por los canarios que los europeos; Ítem 3: Siento orgullo de ser canario; Ítem 4: Me siento emocionalmente vinculado a Canarias; Ítem 5: Ser canario es una parte importante de mi identidad; Ítem 6: Preferiría tener otro acento al canario.

Discusión

El presente estudio del Sociobarómetro Juvenil 2025 proporciona evidencia empírica de la compleja dinámica de la identidad dual (Canarias/España) en la población joven del archipiélago, revelando que la conciencia regional posee una fuerza ineludible. El análisis de la auto adscripción y de los constructos afectivos (sentimientos identitarios) confirma la prevalencia de una identidad canaria que, si bien coexiste con la pertenencia al Estado, establece una clara jerarquía de pertenencia en la mayoría de los encuestados.

El Modelo de Adscripción: Predominio y Conciliación

La distribución de la identidad nacional sugiere que la conciliación de etiquetas es el modelo hegemónico, pero con un claro sesgo hacia el componente regional. El 88% de los jóvenes reportan un sentimiento de identidad canario igual o superior al español. La categoría más prevalente es la Identidad Combinada Equilibrada ("canario y español por igual," 31%). Este hallazgo subraya que la identidad dual constituye el *mainstream* sociopolítico, lo que podría tener relevancia para la política futura del archipiélago.

No obstante, la fuerza de la identidad canaria exclusiva o principal (57%) — compuesta por la identidad puramente canaria (29%) y la mayor identidad canaria (28%) — subraya una clara conciencia de la particularidad regional. En contraste, la identificación centrada o exclusiva en el polo español es marginal (7%). La implicación principal es que los modelos de adscripción confirman un fuerte sentido de identidad propia, que mayoritariamente se gestiona a través de la coexistencia con la identidad estatal.

Factores Moduladores de la Identidad Nacional

El estudio identifica dos factores demográficos que actúan como moduladores significativos de esta auto adscripción. Un factor es el lugar de nacimiento, la identidad canaria fuerte y exclusiva se asocia profundamente con la población nativa. La población no nacida en Canarias exhibe una marcada tendencia a no adoptar las identidades locales, con un 42% optando por la categoría "ni canario ni español". Esto plantea interrogantes sobre los procesos de integración y la posible existencia de una identidad de origen o neutra.

El otro factor identificado es el del género. Las mujeres se identifican significativamente más como "canarias" y menos en la categoría de doble identidad equilibrada que los hombres. Esto sugiere que el arraigo regionalista es más fuerte y menos negociado entre las mujeres canarias, mientras que los hombres son más proclives a la conciliación identitaria.

Sentimientos Identitarios: Arraigo Consolidado y Desafíos para la Vitalidad Cultural

El análisis de los Sentimientos Identitarios, que miden el vínculo afectivo y la identificación con la cultura, confirma un altísimo nivel de arraigo y orgullo. El 85% de los encuestados reportan sentirse orgullosos de ser canarios, y el 83% se siente emocionalmente vinculado a Canarias. Indicadores clave, como la baja preferencia por otro acento (8%), subrayan que la cultura canaria goza de un fuerte capital social y cultural.

Sin embargo, se detectan indicadores de posible erosión o conflicto. Uno de ellos es la dignidad colectiva. Un 19% de los encuestados reporta no sentir "el mismo respeto

por los canarios que por los europeos". Este dato es relevante para la vitalidad cultural, ya que puede indicar la persistencia de prejuicios externos o, alternativamente, un resentimiento hacia la población europea, posiblemente ligado a las dinámicas de turismo o migración. El otro es la relevancia personal. Existe una brecha entre el orgullo colectivo y el compromiso individual, ya que un 25% de los jóvenes no considera que ser canario sea una parte importante de su identidad. Esto sugiere que la identidad canaria podría ser percibida por una porción de la población como un hecho sociológico en lugar de un valor intrínseco determinante, lo que podría debilitar la defensa futura del patrimonio.

Relación entre Adscripción y Afecto

El análisis confirmó que la auto-identificación nacional impacta significativamente en todos los ítems de sentimientos identitarios, exceptuando el ítem de respeto. Concretamente, muestra que la división crítica se produce entre aquellos que se identifican como canarios (en cualquiera de sus formas) y aquellos que no lo hacen. Lo más notable, sin embargo, es la ausencia de diferencias significativas en los sentimientos identitarios entre los subgrupos que sí se identifican como canarios. Esto parece implicar que las variaciones en la auto adscripción (p. ej., entre "canario" y "canario y español por igual") se deben a la variación en la intensidad del componente español, no a diferencias intrínsecas en el apego o valoración de la identidad canaria per se. El sentimiento canario es, por lo tanto, un factor homogéneo en su intensidad para todos los que lo afirman.

Impacto de la Ideología

Finalmente, la ideología se reveló como un predictor significativo para todos los ítems de sentimientos identitarios. Sin embargo, las diferencias son agudas y no graduales. El análisis post-hoc indica que la extrema derecha es el outlier ideológico, expresando consistentemente un menor sentimiento de identidad canaria que el resto de grupos. Esto sugiere que, salvo en el extremo derecho del espectro, la identidad canaria es un rasgo cultural y socialmente transversal y arraigado, independientemente de la convicción política.

Implicaciones Generales

Los hallazgos tienen implicaciones directas para la toma de decisiones informada. El predominio de la identidad canaria predice una opinión favorable hacia temas de autonomía y descentralización. Las altas puntuaciones de los ítems de sentimiento identitario muestran un alto nivel de identificación con la tierra y su cultura. Las principales áreas de intervención se centran en la necesidad de políticas de integración cultural que aborden el alto porcentaje de desconexión en la población no nativa, y estrategias que conviertan el orgullo colectivo en un valor intrínseco para mitigar el desarraigo personal.

Intenciones Políticas

La participación cívica y las actitudes políticas de la juventud canaria son indicadores esenciales para comprender la trayectoria futura de la democracia canaria. Esta sección del Socibarómetro Juvenil 2025 se centra en mapear y analizar las orientaciones, el consumo de información y las intenciones de acción política de los jóvenes, proporcionando una base empírica para el debate público y la formulación de políticas. En un entorno caracterizado por la digitalización acelerada de la comunicación y el surgimiento de nuevas formas de activismo, el estudio aborda cuatro dimensiones críticas:

- Identificación Ideológica: Se evalúa la auto-ubicación de los jóvenes en el espectro político tradicional (izquierda-derecha o apolítico) para contextualizar sus preferencias y actitudes hacia el sistema.
- Consumo de Contenido Político: Se analiza la frecuencia con la que los jóvenes se exponen a contenido político y, crucialmente, se investiga la influencia de las redes sociales y los nuevos influencers digitales como intermediarios de la información, en contraste con los medios tradicionales.
- Intenciones de Implicarse en Política: Se diferencian las intenciones de acción entre la participación prosocial (e.g., voluntariado o firma de peticiones) y las intenciones de implicación radical (e.g., participación en protestas violentas), buscando entender el abanico de compromiso cívico.
- Intención de Voto: Se registra la propensión a participar en elecciones y las preferencias partidistas, ofreciendo una instantánea de la fidelidad y volatilidad electoral de este segmento de población.

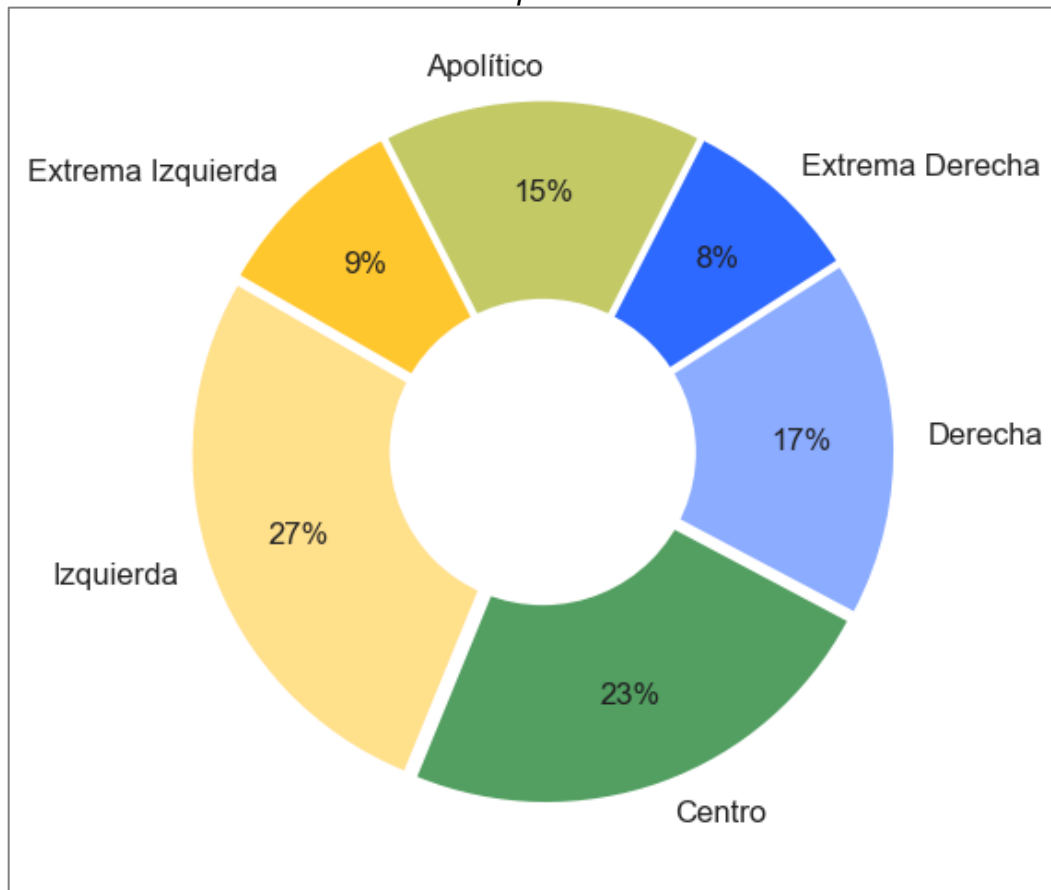
Identificación Ideológica

Resultados

Resultados Globales

Como se observa en la gráfica 5, en conjunto, la izquierda representa el 36% (27% se autoidentifica de izquierda y 9% como extrema izquierda) siendo el bloque ideológico, a priori, más grande según autopercepción, seguido por un 25% de jóvenes que se identifica de derecha (17% se autoidentifica de derecha y 8% como extrema derecha). Por último, el 23% de los encuestados se identifica simplemente como centrista y un 15% se declara "Apolítico".

Gráfico 5
Distribución de la autoidentificación política



Es fundamental interpretar estos datos de autoidentificación con cautela, ya que las etiquetas que las personas eligen no siempre reflejan su postura política profunda o sus intenciones de voto. En nuestro caso, hay 3 factores a considerar a la hora de entender estos resultados. El primero es que los apolíticos como veremos a lo largo de este estudio están politizados, por lo que esta autopercepción parece reflejar un desencanto o rechazo al sistema político o a la clase política, más que una ausencia genuina de opiniones políticas. Un claro ejemplo de esto es que solo el 29.8% de los que se consideran apolíticos declara que no tiene intención de votar en las siguientes elecciones. Vemos también como en la mayoría de puntuaciones respecto a opiniones políticas, aunque se diferencian en su mayoría de las opiniones de aquellos de izquierda o extrema izquierda, no lo hacen de las puntuaciones de aquellos de centro, derecha o extrema derecha.

El segundo es que la categoría centro es, por definición, un intento de evitar los extremos. Aquellos que se consideran de centro muestran sistemáticamente las mismas intenciones de voto y puntuaciones en los ítems de política económica y social que aquellos que se identifican como de derecha. En nuestra muestra encontramos que, excluyendo aquellos que declaran no tener intención de votar y aquellos que no identifican explícitamente el partido al que va a votar (i.e., “No lo sé” y “Otro”), aquellos que se identifican como centristas votan a partidos de derecha (33.3%) y extrema derecha (25%) el 58.3% de las veces.

Por último es importante considerar el fenómeno de deseabilidad social. Aunque las etiquetas de Extrema Izquierda (9%) y Extrema Derecha (8%) representan menos de una quinta parte de la población muchas personas con opiniones que podrían

considerarse "radicales" por los analistas o los medios, no se autoidentifican a sí mismas como "Extremistas". La mayoría de la gente intenta evitar etiquetas socialmente estigmatizadas, auto-situándose en las categorías de Izquierda, Derecha o Centro.

En conclusión, aunque los datos de autoidentificación sitúan a la izquierda como el bloque más grande, un análisis contextual obliga a reexaminar las categorías de Centro y Apolítico. Una parte sustancial de estos grupos muestra una afinidad de voto y actitud hacia la derecha, lo que sugiere que la distribución efectiva de las preferencias políticas podría ser mucho más equilibrada, o incluso inclinarse hacia la centroderecha/derecha, de lo que indica el gráfico por sí solo.

Resultados por Género

El análisis de chi-cuadrado muestra una diferencia significativa $X^2(5, 373) = 28.04$, $p < .001$, $w = .274$ entre hombres y mujeres -quedando los no binarios excluidos por falta de representatividad. En concreto, un análisis post-hoc (ver tabla 5) muestra que las diferencias significativas se deben a que las mujeres se identifican más como de izquierda (34.8% frente al 17.16% de los hombres) y menos como de derecha (11.76% frente al 23.08% de los hombres) y de extrema derecha (4.41% frente al 13.61% de los hombres). Ver gráfico 6 para la distribución de autopercepción ideológica por género.

Estos resultados demuestran una brecha de género clara y marcada en la afiliación ideológica. Las mujeres forman el grupo demográfico con mayor inclinación hacia la izquierda, mientras que los hombres muestran una mayor propensión a identificarse con la derecha y, en particular, con la extrema derecha.

Gráfico 6
Autopercepción ideológica según el género

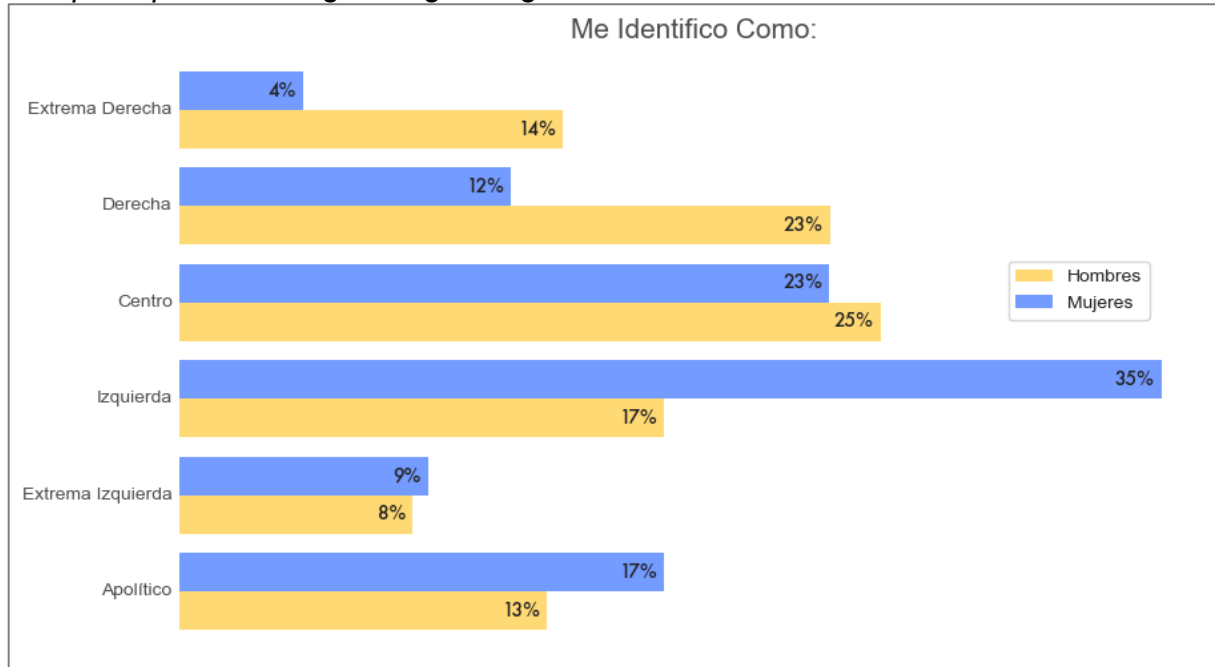


Tabla 5
Resultados Post-Hoc del impacto del género en la autopercepción política

Ideología	$X^2(1, 373)$	p	w
Apolítico	1.04	.309	.052
Extrema Izquierda	0.01	.966	.002
Izquierda	14.29	< .001	.196
Centro	0.04	.835	.011
Derecha	7.25	.007	.140
Extrema Derecha	8.55	.003	.151

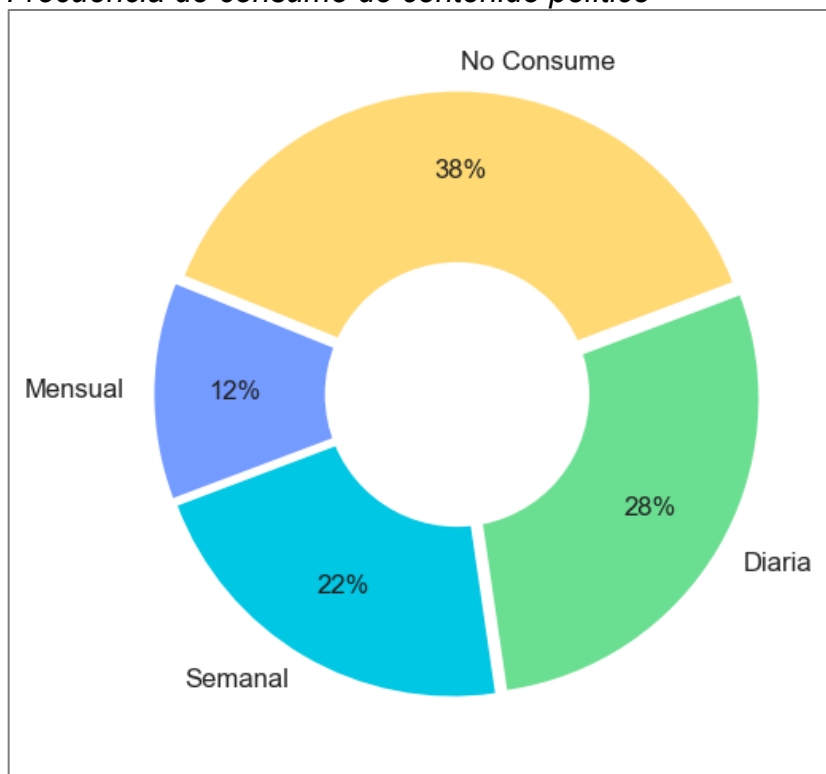
Consumo de Contenido Político

Resultados

Resultados Globales

El gráfico 7 ilustra una marcada polarización en los hábitos de consumo de contenido político entre los jóvenes canarios. En lugar de una distribución uniforme, la población parece dividirse en dos grupos principales con frecuencias de consumo extremas: los que consumen muy frecuentemente y los que no consumen en absoluto o lo hacen de forma esporádica.

Gráfico 7
Frecuencia de consumo de contenido político



El 50% de los jóvenes consume contenido político con alta asiduidad (28% Diariamente y 22% Semanalmente), lo que sugiere una politización consciente. Por el contrario, el 38% de los jóvenes informa que no consume contenido político, lo que parece indicar una gran indiferencia por la política entre los jóvenes canarios. Sin

embargo, En la era de las redes sociales y los contenidos virales, es crucial considerar que parte de este 38% puede estar consumiendo información de naturaleza política sin clasificarla activamente como tal. Esto ocurre a través de:

- Consumo Incidental: Los temas políticos a menudo se filtran en contenido de entretenimiento (memes, *sketches*, videos virales de TikTok o YouTube) que critican o abordan figuras, eventos o políticas. Los jóvenes pueden estar consumiendo estos contenidos sin etiquetarlos como "noticias políticas", por lo que su respuesta en una encuesta formal es "No Consumo".
- Temas Sociales: El contenido sobre justicia social, medio ambiente, o derechos humanos, ya sea a favor o en contra, puede considerarse político. Si un joven consume activamente contenido sobre cambio climático o feminismo, está consumiendo política, aunque quizás solo lo vea como un tema social o cultural.
- Fuentes Alternativas: Si la encuesta se centra en el consumo de medios tradicionales (periódicos, TV), los que utilizan influencers, streamers o foros especializados como sus principales fuentes de información política podrían responder que no consume al no ver sus hábitos reflejados en las opciones tradicionales.

Por lo tanto, el 38% de "No Consumo" podría representar tanto a jóvenes verdaderamente desconectados como a aquellos que están comprometidos políticamente de forma indirecta o a través de canales no convencionales. Esto atenúa ligeramente la brecha de polarización en términos de exposición, aunque la polarización en la intención y frecuencia consciente de consumo sigue siendo muy pronunciada.

Resultados por Género

El análisis de chi-cuadrado muestra una diferencia significativa $\chi^2(3, 373) = 11.56, p = .009, w = .157$ entre hombres y mujeres -quedando los no binarios excluidos por falta de representatividad. En concreto, un análisis post-hoc $\chi^2(3, 373) = 9.15, p = .002, w = .176$, muestra que la única diferencia significativa se debe a que las mujeres (45.6%) declaran no consumir contenido político con mayor frecuencia que los hombres (30.2%).

Resultados por Ideología

El análisis de chi-cuadrado muestra una diferencia significativa $\chi^2(15, 380) = 88.37, p < .001, w = .482$ en la frecuencia de consumo según la autoidentificación ideológica. Como método post-hoc, se calcularon los Residuales Tipificados Ajustados (RTA) para cada una de las 24 celdas de la tabla de contingencia. Los RTA se interpretan como puntuaciones Z, indicando la intensidad de la desviación entre la frecuencia observada y la esperada. Para mitigar el riesgo de error Tipo I derivado de las comparaciones múltiples, se aplicó una corrección de Bonferroni. Este ajuste, basado en un nivel de significación general de $\text{Alpha} = .05/24 = .002$, estableciendo un valor crítico $Z_{\text{Bonferroni}} = \pm 3.07$. Las celdas de la tabla 6 con un RTA cuyo valor absoluto excedió dicho umbral fueron consideradas estadísticamente significativas, indicando una sobrerrepresentación (RTA positivo) o una subrepresentación (RTA negativo) de las frecuencias observadas en esa combinación específica de categoría de fila y columna. Los resultados (ver tabla 7) muestran que las diferencias se producen principalmente entre aquellos que se consideran apolítico, quienes declaran no consumir contenido

político con mayor frecuencia y hacerlo de forma diaria con menos frecuencia. Como contraposición aquellos autodeclarados como de extrema izquierda y extrema derecha muestran el patrón opuesto, declaran significativamente menos no consumir contenido político y significativamente más hacerlo de forma diaria.

Tabla 6

Resultados análisis post-hoc del impacto de la ideología en la frecuencia de consumo de contenido político

	Apol.	EI	I	Cen.	D	ED
No consumo	6.28	-3.42	-1.50	2.25	-1.53	-3.5
Diaria	-3.58	3.95	0.44	-3.03	-0.06	4.46
Semanal	-1.85	-0.67	1.62	-0.94	1.73	-0.41
Mensual	-2.11	0.47	-0.43	2.05	0.18	-0.45

Apol: Apolítico; Cen: Centro; ED: Extrema Derecha; EI: Extrema Izquierda; Izq: Izquierda;

Tabla 7

Frecuencia de consumo según la autoidentificación ideológica

	Apol.	EI	I	Cen.	D	ED
No consumo	75.44%	11.43%	32.04%	48.31%	29.69%	9.38%
Diaria	8.77%	57.14%	30.10%	15.73%	28.12%	62.50%
Semanal	13.28%	17.14%	27.18%	17.98%	29.69%	18.75%
Mensual	3.51%	14.29%	10.68%	17.98%	12.50%	9.38%

Apol: Apolítico; Cen: Centro; ED: Extrema Derecha; EI: Extrema Izquierda; Izq: Izquierda;

Los datos sugieren que el factor ideológico más fuerte opera en los extremos de la participación política: el completo desinterés (Apolítico) y el compromiso diario (Extremos). Este patrón sugiere que el seguimiento de noticias políticas es un hábito diario para aquellos en los márgenes ideológicos. En contraste, los patrones de consumo Semanal y Mensual son notablemente más estables y se mantienen cerca de las expectativas para la mayoría de los grupos, lo que indica que, fuera de los polos, la ideología tiene un impacto mínimo en estas frecuencias de consumo.

Resultados por Autoidentificación Nacional

El análisis de chi-cuadrado muestra que no hay diferencias significativas $X^2(15, 380) = 20.98, p = .137, w = .235$, a la hora de consumir contenido político según la autoidentificación nacional.

Creencias Democráticas

Resultados

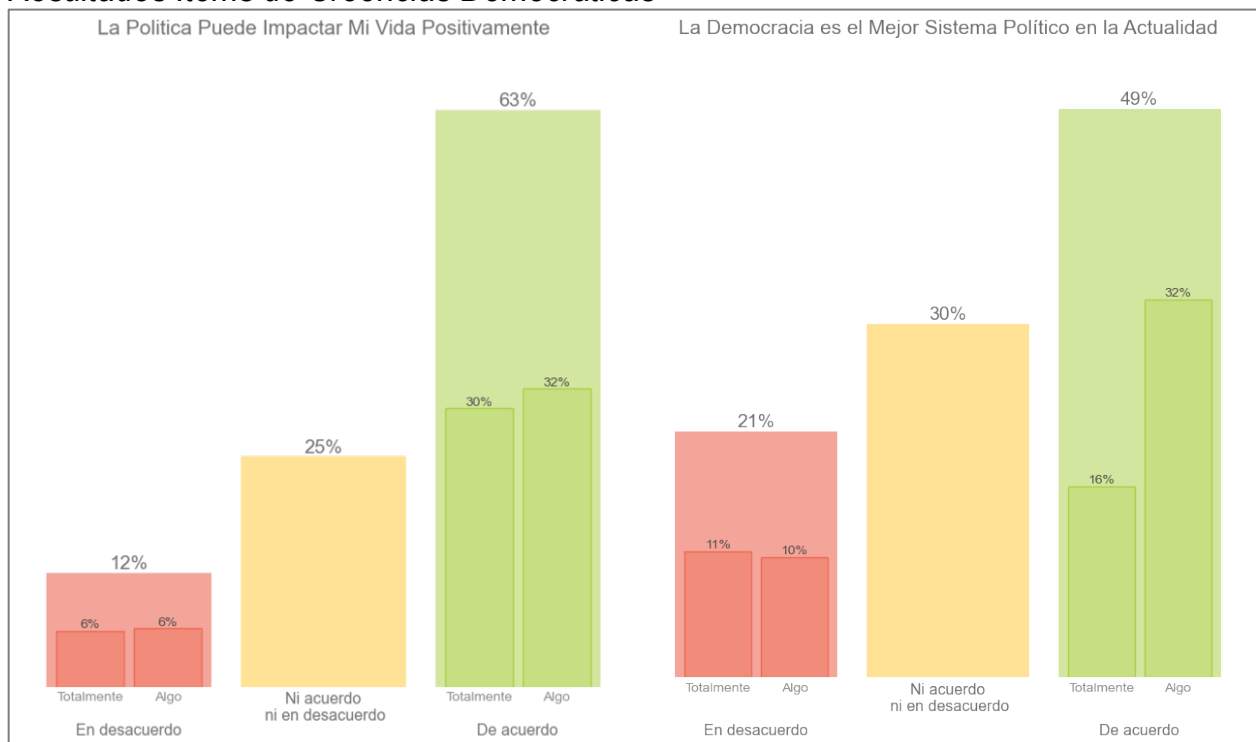
Resultados Globales

El gráfico 8 muestra que existe una notable disparidad entre la creencia en el impacto positivo de la política en la vida personal y la convicción de que la democracia es el mejor sistema. Una sólida mayoría (63%) cree que la política puede mejorar su vida. Esto sugiere que los ciudadanos están conectados con la política a un nivel personal y le atribuyen una función constructiva. El apoyo a la democracia como el mejor sistema, sin embargo, es solo del 49%, una diferencia de 14 puntos porcentuales respecto a la creencia en el impacto positivo de la política. Esta brecha indica que,

aunque la mayoría ve el valor y el potencial positivo de la acción política en general, una porción significativa (14%) de estos individuos no está completamente convencida de que la democracia actual sea necesariamente la solución política óptima.

Los resultados sugieren que los ciudadanos diferencian claramente entre el valor intrínseco de la actividad política y la eficacia o superioridad del modelo democrático actual. Esta dinámica podría ser reflejo de la insatisfacción con la calidad democrática, la gestión gubernamental, o la percepción de que otros sistemas (reales o hipotéticos) podrían ser más eficientes, a pesar de que la gente aún valora el potencial de la esfera pública para mejorar sus vidas.

Gráfico 8
Resultados Ítems de Creencias Democráticas



Resultados por Género

El análisis ANOVA muestra que el género no es significativo ni para el ítem “*La política puede impactar positivamente en mi vida*”, $F(1, 371) = 0.14, p = .709, n_p^2 < .001$, ni para el ítem “*La democracia es el mejor sistema político en la actualidad*”, $F(1, 371) = 1.54, p = .215, n_p^2 = .004$.

Resultados por Ideología

El análisis ANOVA muestra que la ideología es significativa para el ítem “*La política puede impactar positivamente en mi vida*”, $F(2, 377) = 11.71, p < .001, n_p^2 = .135$, y para el ítem “*La democracia es el mejor sistema político en la actualidad*”, $F(2, 377) = 5.44, p < .001, n_p^2 = .068$. Un análisis post-hoc muestra que para el primer ítem (ver tabla 7), la diferencia se encuentra entre los apolíticos -quienes ni están de acuerdo ni en desacuerdo- y el resto de grupos excepto la extrema derecha, entre la extrema izquierda e izquierda -que albergan más esperanzas en la política- y los centristas y de extrema derecha.

Tabla 7

Resultados significativos análisis post-hoc del impacto de la ideología en el ítem La política puede impactar positivamente en mi vida.

A	B	X _a	X _b	diff	se	T	p-tuk	np ²
Apol.	EI	3.00	4.29	-1.29	0.23	-5.57	< .001	.241
Apol.	Izq.	3.00	4.18	-1.18	0.18	-6.67	< .001	.238
Apol.	Cen.	3.00	3.58	-0.58	0.18	-3.20	.018	.067
Apol.	Der.	3.00	3.89	-0.89	0.20	-4.55	< .001	.157

EI	Cen.	4.29	3.58	0.70	0.22	3.27	.015	.096
EI	ED	4.29	3.47	0.82	0.26	3.11	.025	.094
Izq.	Cen.	4.18	3.58	0.60	0.16	3.86	.002	.078
Izq.	ED	4.18	3.47	0.72	0.22	3.29	.014	.093

Apol: Apolítico; Cen: Centro; Der: Derecha; ED: Extrema Derecha; EI: Extrema Izquierda; Izq: Izquierda;

La tabla 7 pone en evidencia que la ideología es un factor potente y diferenciador en la forma en que los individuos evalúan el valor y el potencial de la política para generar un impacto positivo en sus vidas. Se observa claramente que el grupo apolítico se posiciona como el más desinteresado o desengañado, al reportar consistentemente el menor acuerdo con la afirmación. En contraste, la izquierda, tanto en su variante moderada como extrema, se revela como la más optimista, superando significativamente a todos los demás grupos. Los encuestados que se identifican con el centro y la extrema derecha reportan un nivel de acuerdo significativamente menor que la izquierda, aunque superior al de los apolíticos. Este patrón sugiere que la esperanza en el cambio o la creencia en la capacidad de reforma social (ideas a menudo asociadas a la izquierda del espectro) se traduce en una mayor convicción en el impacto positivo de la política, mientras que la apatía o desafección (apolítico) es el indicador principal de escepticismo.

Para el segundo ítem, las diferencias (ver tabla 8 para resultados significativos) se concentran entre los de extrema izquierda, quienes creen más en la democracia, y los de extrema derecha y los de izquierda, con mayores principios democráticos, y los de derecha y extrema derecha.

Tabla 8

Resultados significativos análisis post-hoc del impacto de la ideología en el ítem La democracia es el mejor sistema político en la actualidad.

A	B	X_a	X_b	diff	se	T	<i>p-tuk</i>	<i>np2</i>
EI	ED	3.91	2.75	1.16	0.31	3.70	.003	.137
lzc.	Der.	3.87	3.23	0.64	0.21	3.12	.024	.059
lzc.	ED	3.87	2.75	1.12	0.26	4.31	0	.155

Der: Derecha; ED: Extrema Derecha; EI: Extrema Izquierda; lzc: Izquierda.

Los resultados indican que el apoyo a la democracia está fuertemente polarizado por la ideología. La tabla no muestra diferencias significativas entre grupos dentro del mismo "lado" (e.g., izquierda vs. Extrema izquierda), sino que las diferencias surgen al cruzar el eje ideológico, es decir, izquierda vs. derecha.

La extrema derecha reporta las medias más bajas de apoyo a la democracia (2.75), sugiriendo una desafección profunda con el sistema político actual. Por otro lado, los grupos de izquierda y extrema izquierda (medias de 3.87 y 3.91, respectivamente) representan los mayores defensores del modelo democrático.

En términos generales, el espectro de la izquierda considera que la democracia es el mejor sistema, mientras que el espectro de la derecha (especialmente la extrema) es significativamente más escéptico.

Resultados por Autoidentificación Nacional

El análisis ANOVA muestra que la autoidentificación nacional es no significativa para el ítem “*La política puede impactar positivamente en mi vida*”, $F(5, 374) = 0.86$, $p = .509$, $n_p^2 = .011$, pero si para el ítem “*La democracia es el mejor sistema político en la actualidad*”, $F(5, 374) = 2.59$, $p = .026$, $n_p^2 = .033$. Un análisis post-hoc muestra que la única diferencia significativa se encuentra aquellos que se consideran canarios ($X = 3.25$) y aquellos que se consideran más canarios que españoles ($X = 3.80$). Debido a esto, hipotetizamos que la percepción de falta de democracia en el estado español puede ser un factor importante a la hora de negociar, o no, la identidad nacional canarista con la españolista.

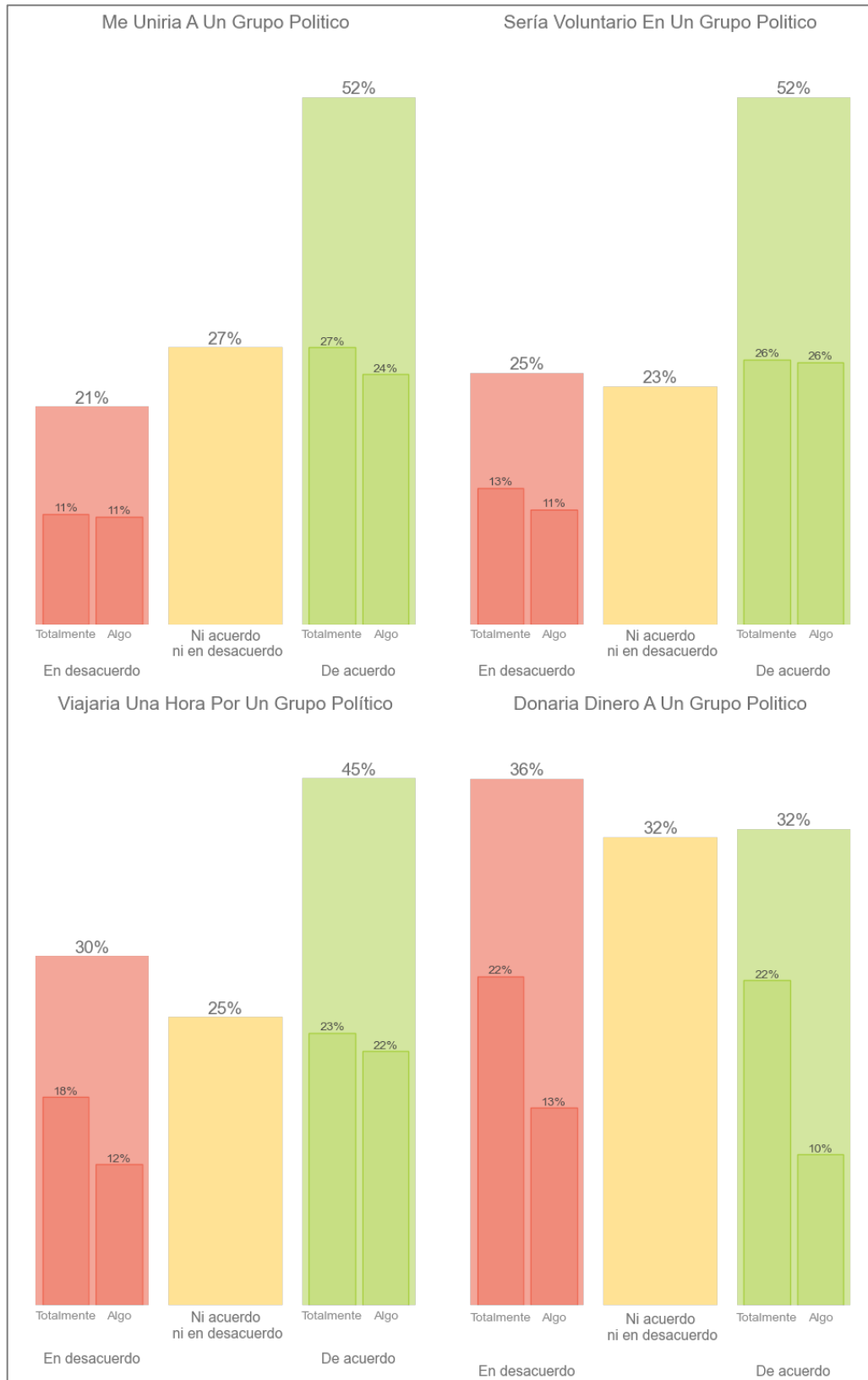
Activismo Pro-Social

Resultados

Resultados Globales

El gráfico 9 muestra que existe una gran disposición por parte de la juventud canaria a implicarse forma activa y constructiva en la política. La disposición, sin embargo, disminuye notablemente cuando la participación exige un costo personal más directo, ya sea de tiempo o monetario. Intuimos, por lo tanto, que existe una clara jerarquía en la disposición a participar. La contribución financiera y el sacrificio de tiempo tangible (viajar una hora) son percibidos como las formas de participación con el mayor costo personal, lo que se traduce en un menor acuerdo general y un mayor rechazo.

Gráfico 9
Resultados Ítems de Activismo Pro-Social



Esto indica que el "banco de participación política" es grande en términos de afiliación nominal, pero el verdadero desafío para los grupos políticos radica en convertir esa intención en compromiso tangible y recursos (financieros o de tiempo logístico).

Resultados por Género

El análisis ANOVA muestra que el género es significativo para el ítem "*Me uniría a un grupo político*", $F(1, 371) = 6.21, p = .013, \eta_p^2 = .016$, siendo las mujeres más propensas a unirse ($M = 3.58$) que los hombres ($M = 3.26$). En el ítem "*Sería voluntario en un grupo político*", también se observa una diferencia por género $F(1, 371) = 14.73, p < .001, \eta_p^2 = .038$, mostrando las mujeres mayores intenciones de voluntariado ($M = 3.62$) que los hombres ($M = 3.09$). También las mujeres son significativamente, $F(1, 371) = 12.30, p = .001, \eta_p^2 = .032$, más propensas a donar dinero ($M = 3.04$) que los hombres ($M = 2.59$). No hay diferencias significativas, sin embargo, para el ítem "*Viajaría una hora por un grupo político*", $F(1, 371) = 1.52, p = .219, \eta_p^2 = .004$.

Las mujeres exhiben una mayor disposición a invertir tiempo y capital social en grupos políticos, tanto a través de la afiliación formal como del compromiso de trabajo voluntario. También son más dadas a invertir capital financiero, contradiciendo el estereotipo de que los hombres son los principales contribuyentes financieros a la política, sugiriendo que las mujeres tienen una mayor voluntad de convertir su intención política en apoyo económico tangible. El análisis general concluye que las mujeres están significativamente más comprometidas y dispuestas a realizar actos de participación política de alto compromiso (afiliación, voluntariado y donación) que los

hombres. Solo la participación que implica un costo logístico específico (viajar una hora) no muestra una diferencia por género. Esta tendencia apunta a un rol protagónico de las mujeres en las formas de participación que son cruciales para el sostenimiento y movilización de los grupos políticos.

Resultados por Ideología

El análisis ANOVA (ver tabla 9) muestra como la ideología impacta significativamente en todos los ítems de la escala de activismo pro-social. En concreto, el análisis post-hoc (ver tabla 10) muestra como aquellos que se identifican como de extrema izquierda, como aquellos que se identifican como de izquierda reportan una mayor intención de compromiso que el resto de cohortes.

Tabla 9

Resultados ANOVA del Impacto de la Ideología en los ítems de la escala de activismo pro-social.

Ítem	Fuente	SS	GL	MS	F	p	np2
<i>Me uniría a un grupo político</i>	Ideología	68.76	5.00	13.75	9.58	< .001	.114
	Residuos	536.85	374.00	1.44	-	-	-
<i>Sería voluntario en un grupo político</i>	Ideología	115.37	5.00	23.08	15.32	< .001	.170
	Residuos	563.42	374.00	1.51	-	-	-
	Ideología	89.89	5	17.98	12.64	< .001	.145

<i>Viajaría una hora por un grupo político</i>	Residuos	531.95	374	1.42	-	-	-
<i>Donaría dinero a un grupo político</i>	Ideología	29.60	5	5.20	4.28	.001	.054
	Residuos	516.96	374	1.38	-	-	-

Tabla 10

Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc del Impacto de la Ideología en los ítems de sentimientos identitarios.

Item	A	B	X_a	X_b	dif	se	T	p -adj	n_p^2
1	Apol.	EI	2.95	4.29	-1.34	0.26	-5.20	< .001	.251
	Apol.	Izq.	2.95	3.82	-0.87	0.20	-4.30	< .001	.122
	EI	Cen.	4.29	3.42	0.87	0.24	3.64	.004	.119
	EI	Der.	4.289	3.06	1.22	0.25	4.86	< .001	.205
	EI	ED	4.289	3	1.29	0.29	4.39	< .001	.217
	Izq.	Der.	3.82	3.06	0.75	0.19	3.95	.001	.090
	Izq.	ED	3.816	3	0.82	0.24	3.36	.011	.104
	Apol.	EI	3.04	4.26	-1.22	0.26	-4.64	< .001	.207

2	Apol.	Izq.	3.04	4.04	-1.00	0.20	-4.95	< .001	.159
	EI	Cen.	4.26	3.19	1.07	0.25	4.35	< .001	.153
	EI	Der.	4.26	2.73	1.52	0.26	5.90	< .001	.271
	EI	ED	4.26	2.91	1.35	0.30	4.50	< .001	.230
	Izq.	Cen.	4.04	3.19	0.85	0.18	4.77	< .001	.111
	Izq.	Der.	4.04	2.73	1.30	0.20	6.68	< .001	.232
	Izq.	ED	4.04	2.91	1.13	0.25	4.56	< .001	.191
3	Apol.	EI	2.54	4.06	-1.51	0.28	-5.44	< .001	.284
	Apol.	Izq.	2.54	3.76	-1.21	0.21	-5.68	< .001	.210
	EI	Cen.	4.06	2.88	1.18	0.26	4.57	< .001	.174
	EI	Der.	4.06	2.92	1.14	0.27	4.17	.001	.150
	EI	ED	4.06	3.00	1.06	0.32	3.34	.012	.123
	Izq.	Cen.	3.76	2.88	0.88	0.19	4.70	< .001	.113
	Izq.	Der.	3.76	2.92	0.84	0.21	4.05	.001	.098
	Izq.	ED	3.76	3.00	0.76	0.26	2.89	.047	.080
	Apol.	EI	2.49	3.80	-1.31	0.26	-5.11	0	.209
	Apol.	Izq.	2.49	3.28	-0.79	0.20	-4.01	0.001	.098

4	EI	Cen.	3.80	2.79	1.01	0.24	4.26	< .001	.154
	EI	Der.	3.80	2.20	1.60	0.25	6.37	< .001	.313
	EI	ED	3.80	2.47	1.33	0.29	4.56	< .001	.232
	Izq.	Der.	3.28	2.20	1.08	0.19	5.68	< .001	.181
	Izq.	ED	3.28	2.47	0.81	0.24	3.37	.011	.111
	Cen.	Der.	2.79	2.20	0.58	0.20	2.99	.036	.058

Apol: Apolítico; Cen: Centro; Der: Derecha; ED: Extrema Derecha; EI: Extrema Izquierda; Izq: Izquierda; Ítem 1: Me uniría a un grupo político; Ítem 2: Sería voluntario en un grupo político; Ítem 3: Viajaría una hora por un grupo político; Ítem 4: Donaría dinero a un grupo político.

Resultados por Autoidentificación Nacional

El análisis ANOVA muestra que la autoidentificación nacional solo impacta en las intenciones de voluntariado, $F(5, 374) = 2.61$, $p = .024$, $\eta_p^2 = .034$, siendo los que se identifican como canarios más propensos a ser voluntarios ($M = 3.55$) que los que se identifican como canarios y españoles por igual ($M = 3.04$) y los que se identifican como más canario que español mas propensos ($M = 3.60$) que los que se identifican como canarios y españoles por igual ($M = 3.04$).

Activismo Radical

Resultados

Resultados Globales

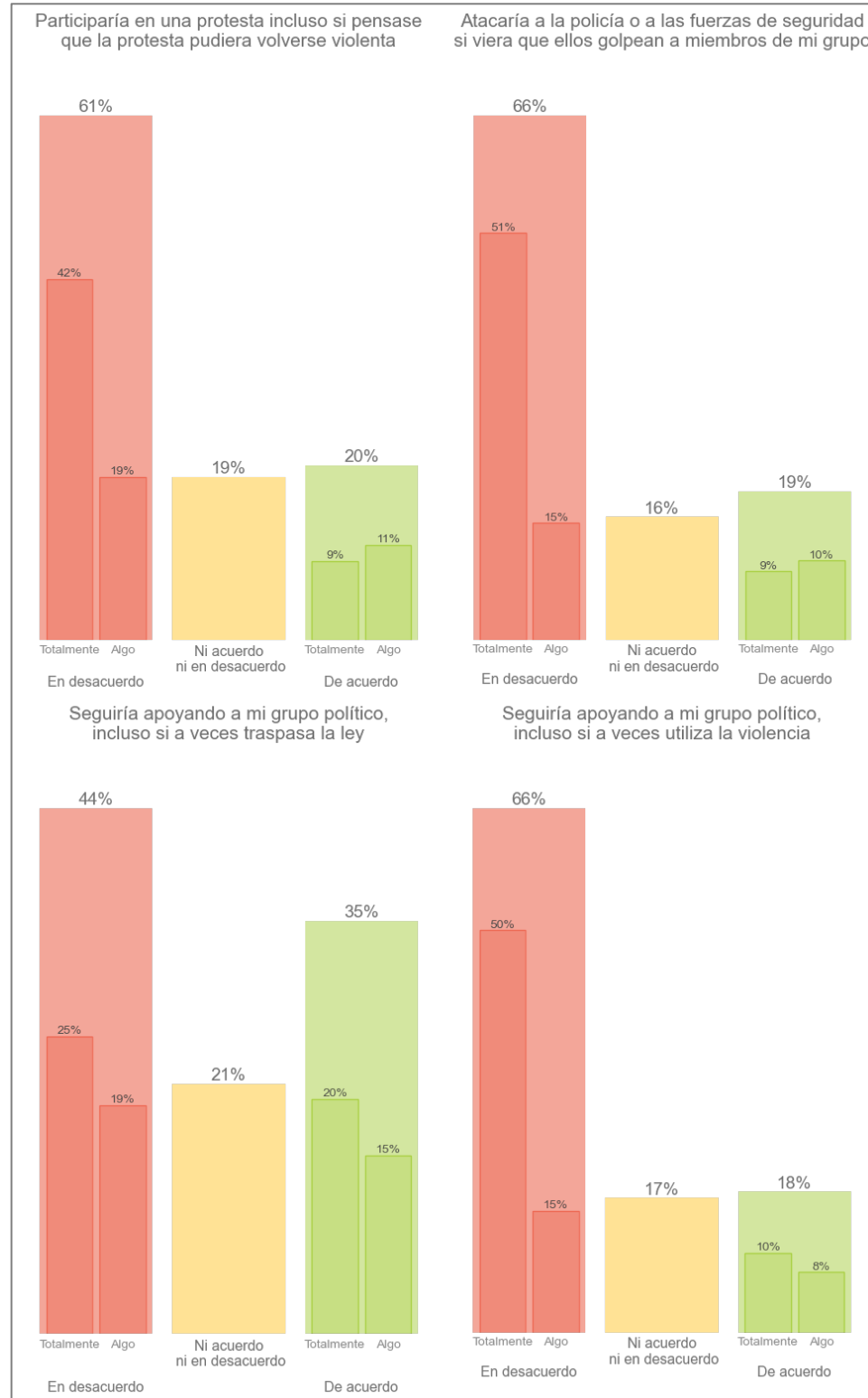
Como muestra el gráfico 10, si bien la oposición a la violencia es un aspecto mayoritario, 1 de cada 3 jóvenes no se opone explícitamente a utilizarla ni a condenarla. Lo que es más, 1 de cada 5 está dispuesto a participar en protestas violentas y a atacar a las fuerzas de seguridad.

Las diferencias de apoyo a un grupo que trasgreda la ley frente a uno que use la violencia revela una distinción entre los tipos de transgresión. Los encuestados son mucho más propensos a tolerar la transgresión de la ley que el uso explícito de la violencia. En este sentido, solo el 44% expresa algún tipo de desacuerdo en apoyar partidos que se salten la ley.

Resultados por Género

El análisis ANOVA muestra que el género es significativo para tres de los cuatro ítems. En concreto, las mujeres ($M = 1.89$) son menos propensas seguir apoyando grupos que utilicen la violencia, $F(1, 371) = 8.30$, $p = .004$, $\eta_p^2 = .022$, que los hombres ($M = 2.29$). También lo son a participar en protestas violentas $F(1, 371) = 12.28$, $p = .001$, $\eta_p^2 = .032$ ($M_{mujeres} = 2.03$; $M_{hombres} = 2.51$) y a atacar a la policía $F(1, 371) = 4.99$, $p = .026$, $\eta_p^2 = .013$ ($M_{mujeres} = 1.95$; $M_{hombres} = 2.27$). No se observan diferencias, sin embargo, a la hora de apoyar grupos que hayan cometido actos ilegales $F(1, 371) = 0.18$, $p = .674$, $\eta_p^2 < .001$.

Gráfico 10
Resultados Ítems de Activismo Radical



Se observa una marcada disparidad de género en la intención de recurrir a la violencia política o de justificarla. Consistentemente, los hombres reportan significativamente más intenciones de participar en acciones que cruzan el umbral de la violencia. Este patrón subraya que la expresión violenta del activismo está fuertemente masculinizada, sugiriendo que las normas sociales de género influyen en la elección de tácticas políticas extremas. En contraste con la polarización observada en los ítems de violencia, la tolerancia a la ilegalidad no presenta diferencias significativas por género. Específicamente, el ítem relativo a apoyar grupos políticos con actividades ilegales (pero no necesariamente violentas) mostró un acuerdo similar tanto en hombres como en mujeres. Este hallazgo sugiere que, al menos entre los jóvenes canarios encuestados, existe una normalización compartida de los actos ilegales cometidos por parte de los partidos o grupos políticos. Ambos géneros parecen mostrar un nivel comparable de justificación pragmática o resignación ante la transgresión de la ley, parece ser percibida como parte del juego político.

Resultados por Ideología

El análisis ANOVA muestra que la ideología es significativa para los cuatro ítems de la escala: Seguiría apoyando a una organización que luche por los derechos políticos y legales de mi grupo, incluso si a veces traspasa la ley, $F(5, 374) = 9.63, p < .001, \eta_p^2 = .114$; Seguiría apoyando a una organización que lucha por los derechos políticos y legales de mi grupo, incluso si a veces utiliza la violencia. $F(5, 374) = 6.26, p < .001, \eta_p^2 = .077$; Participaría en una protesta contra la opresión a mi grupo, incluso si pensase que la protesta pudiera volverse violenta $F(5, 374) = 8.27, p < .001, \eta_p^2 = .010$; Atacaría

a la policía o a las fuerzas de seguridad si viera que ellos golpean a miembros de mi grupo, $F(5, 374) = 8.27$, $p < .001$, $n_p^2 = .010$. Las diferencias (ver tabla 10) parecen hallarse principalmente en aquellos que se autoidentifican como extrema izquierda, quienes reportan intenciones más altas de activismo radical.

Tabla 10

Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc del Impacto de la Ideología en los ítems de activismo radical.

Item	A	B	X_a	X_b	dif	se	T	p -adj	n_p^2
1	Apol.	El	2.25	3.69	-1.44	0.29	-5.06	<.001	.250
	Apol.	Izq.	2.25	3.24	-1.00	0.22	-4.56	<.001	.143
	El.	Cen.	3.69	2.61	1.08	0.26	4.08	.001	.145
	El.	Der.	3.69	2.31	1.37	0.28	4.93	<.001	.193
	Izq.	Cen.	3.24	2.61	0.64	0.19	3.32	.013	.059
	Izq.	Der.	3.24	2.31	0.93	0.21	4.41	<.001	.111
2	Apol.	El	1.56	3.00	-1.44	0.28	-5.23	<.001	.250
	Apol.	Izq.	1.56	2.19	-0.63	0.21	-2.99	0.035	.065
	Apol.	ED	1.56	2.38	-0.81	0.28	-2.88	0.048	.096
	El.	Izq.	3.00	2.19	0.81	0.25	3.22	0.018	.082

	EI	Cen.	3.00	1.99	1.01	0.26	3.96	.001	.123
	EI	Der.	3.00	1.92	1.08	0.27	4.01	.001	.145
	Apol.	EI.	1.70	3.37	-1.67	0.28	-5.92	<.001	.303
	Apol.	Izq.	1.70	2.48	-0.77	0.22	-3.57	.005	.089
	EI.	Izq.	3.37	2.48	0.90	0.26	3.48	.007	.095
3	EI.	Cen.	3.37	2.19	1.18	0.26	4.50	<.001	.155
	EI.	Der.	3.37	1.98	1.39	0.28	5.02	<.001	.201
	EI.	ED	3.37	2.41	0.97	0.32	3.00	.034	.094
	Apol.	EI.	1.65	3.37	-1.72	0.28	-6.16	<.001	.301
	Apol.	Izq.	1.65	2.32	-0.67	0.22	-3.12	.024	.067
	EI.	Izq.	3.37	2.32	1.05	0.26	4.12	.001	.117
4	EI.	Cen.	3.37	2.10	1.27	0.26	4.89	<.001	.167
	EI.	Der.	3.37	1.66	1.72	0.27	6.26	<.001	.283
	EI.	ED	3.37	1.91	1.47	0.32	4.60	<.001	.186
	Izq.	Der.	2.32	1.66	0.66	0.21	3.20	.018	.063

Apol: Apolítico; Cen: Centro; Der: Derecha; ED: Extrema Derecha; EI: Extrema Izquierda; Izq: Izquierda; Ítem 1: Seguiría apoyando a una organización que luche por los derechos políticos y legales de mi grupo, incluso si a veces traspasa la ley; Ítem 2: Seguiría apoyando a una

organización que lucha por los derechos políticos y legales de mi grupo, incluso si a veces utiliza la violencia; Ítem 3: Participaría en una protesta contra la opresión a mi grupo, incluso si pensase que la protesta pudiera volverse violenta; Ítem 4: Atacaría a la policía o a las fuerzas de seguridad si viera que ellos golpean a miembros de mi grupo.

Los jóvenes de extrema izquierda parecen ser los más propensos a tolerar la transgresión legal como medio para defender los derechos. Están también, más dispuestos justificar la violencia, participar en ella y utilizarla como respuesta la violencia policial. El único grupo que no parece diferenciarse significativamente de la extrema izquierda es la extrema derecha, sugiriendo que la violencia se está normalizando en ambos extremos del espectro. Esto indica una creciente polarización afectiva y táctica, donde la violencia es vista por ambos polos no como un fracaso del sistema, sino como una herramienta legítima de lucha contra el adversario, independientemente de la ideología que se defiende. Esta convergencia en las tácticas de riesgo es un indicador preocupante de la radicalización del debate público.

Hipotetizamos que la propensión a tácticas radicales en la extrema izquierda puede verse exacerbada por una percepción de vacío en la oferta política convencional que interpele directamente a las preocupaciones de la juventud en este espectro. Mientras que el polo de la derecha radical en España encuentra opciones claras y de gran visibilidad, como Vox o la plataforma "Se Acabó La Fiesta", que canalizan la desafección y el malestar con narrativas disruptivas, la extrema izquierda a menudo carece de vehículos políticos tradicionales que conviertan su ideología radical en acciones viables y legales con impacto percibido. Esta falta de "apuestas políticas claras" dentro del sistema puede empujar a los jóvenes a buscar refugio y acción en grupos de activismo directo, donde la efectividad se mide por la confrontación y la visibilidad mediática, fuera del marco partidista establecido. Por otro lado, la agenda

política de la izquierda más extrema juvenil está dominada por temas que se perciben con un alto grado de urgencia y radicalidad, lo que influye directamente en las tácticas elegidas. Problemas como el cambio climático, la falta de vivienda digna o la ausencia de empleo de calidad no se ven como fallas lentas y corregibles del sistema, sino como amenazas existenciales e inmediatas. Esta urgencia percibida puede llevar a la conclusión de que las soluciones tradicionales y graduales no son suficientes. Por lo tanto, se justifica la necesidad de acciones radicales (como la desobediencia civil o la confrontación) que se ajusten a la magnitud de los problemas que se perciben. La radicalidad de la acción se equipará a la radicalidad de la amenaza. La disposición a utilizar tácticas al margen de la ley se refuerza por una profunda percepción de desigualdad en el trato legal y ejecutivo hacia diferentes ideologías. Si los jóvenes de izquierda perciben que el aparato judicial y ejecutivo (incluyendo las fuerzas de seguridad) trata con mayor indulgencia o apoyo tácito a la extrema derecha, mientras que reprime o criminaliza las protestas de izquierda con mayor dureza, esto puede actuar como un factor de justificación de la desobediencia. Esta percepción de "dos varas de medir" erosiona la legitimidad de las instituciones para hacer cumplir la ley. Para los activistas, las tácticas al margen de la ley dejan de ser simplemente ilegales para convertirse en acciones de autodefensa o respuesta necesaria a un sistema que se considera sesgado.

Discusión

Los datos obtenidos subrayan la necesidad de una interpretación cautelosa de las etiquetas de autoidentificación política, revelando dinámicas de polarización y compromiso que desafían la lectura superficial de los datos.

Centristas y Apolíticos

Un análisis contextual es imperativo, pues obliga a reexaminar las categorías de "Apolítico" y "Centro," revelando que la distribución efectiva de las preferencias políticas se inclina probablemente hacia la centroderecha/derecha, siendo mucho más equilibrada de lo que el gráfico de afiliación inicial sugiere. La autopercepción "apolítica" parece reflejar un desencanto o rechazo al sistema político, más que una ausencia genuina de opiniones, dado que casi el 70% de este grupo declara tener intención de votar en las próximas elecciones y sus opiniones se alinean mayoritariamente con las de centro, derecha o extrema derecha. De manera similar, la categoría de "Centro" funciona a menudo como un intento de evitar los extremos, pero aquellos que se autoidentifican como centristas muestran sistemáticamente las mismas intenciones de voto y puntuaciones políticas que quienes se identifican como de derecha. De hecho, el 58.3% de los centristas votan a partidos de derecha o extrema derecha, excluyendo a quienes no tienen intención de votar. Este patrón se refuerza por el fenómeno de deseabilidad social, donde muchas personas con opiniones que podrían considerarse "radicales" por analistas evitan la autoidentificación como "Extremistas," situándose en las categorías de Izquierda, Derecha o Centro.

Brecha de Género

Se observa una brecha de género clara y marcada en la afiliación ideológica: las mujeres forman el grupo con mayor inclinación hacia la izquierda, mientras que los hombres muestran una mayor propensión a identificarse con la derecha y, en particular, con la extrema derecha. Esta disparidad se traduce en los patrones de participación, donde las mujeres están significativamente más comprometidas y dispuestas a realizar actos de alto compromiso, como la afiliación, el voluntariado y la donación de capital financiero, contradiciendo el estereotipo y sugiriendo un rol protagónico femenino en la movilización de los grupos políticos. Por el contrario, la expresión más extrema del activismo está fuertemente masculinizada, con hombres reportando significativamente más intenciones de participar en acciones que cruzan el umbral de la violencia política. Sin embargo, esta diferencia de género desaparece al considerar la tolerancia a la ilegalidad no violenta, lo que sugiere una normalización compartida de los actos ilegales por parte de los grupos políticos, percibida como parte del juego.

Politización por Canales No Convencionales

En cuanto al consumo de contenido político, si bien el 50% de los jóvenes consume con alta asiduidad, el 38% declara no hacerlo, lo que podría interpretarse como indiferencia. No obstante, en la era digital, es crucial considerar que una parte de este 38% podría estar consumiendo información política de naturaleza incidental (a través de memes o videos virales), o a través de temas sociales (como el cambio climático o el feminismo), o bien utilizando fuentes alternativas como *influencers* o *streamers* en lugar de los medios tradicionales. Este "No Consumo" por lo tanto, representa tanto a

jóvenes verdaderamente desconectados como a aquellos que están comprometidos políticamente de forma indirecta o a través de canales no convencionales.

Escepticismo Democrático y Normalización de la Violencia

Finalmente, los resultados evidencian una notable disparidad entre la creencia en el impacto positivo de la política en la vida personal (63%) y el apoyo a la democracia como el mejor sistema (49%). Esta brecha de 14 puntos porcentuales sugiere que, si bien se valora el potencial constructivo de la acción política, una porción significativa del electorado joven no está convencida de que el modelo democrático actual sea la solución óptima, lo que podría ser un reflejo de la insatisfacción con la calidad democrática. La ideología es un factor potente en esta evaluación: la izquierda, tanto en su variante moderada como extrema, se revela como la más optimista sobre el impacto positivo de la política, mientras que el apoyo a la democracia está fuertemente polarizado, con los grupos de izquierda y extrema izquierda siendo los mayores defensores (medias de 3.87 y 3.91), y la extrema derecha reportando las medias más bajas (2.75). Esta polarización ideológica en la evaluación del sistema se ve reflejada en una convergencia en las tácticas radicales, donde la extrema izquierda y la extrema derecha no se diferencian significativamente en su propensión a tolerar, justificar o participar en la violencia. Aunque la oposición a la violencia es mayoritaria, 1 de cada 3 jóvenes no se opone explícitamente a su uso o la condena, y 1 de cada 5 está dispuesto a participar en protestas violentas. Esta tendencia es un indicador preocupante de la radicalización del debate público, sugiriendo que la violencia es normalizada en ambos extremos como una herramienta legítima de lucha contra el adversario, independientemente de la ideología

Feminismo & Comunidad LGBTQI+

El análisis de las percepciones sobre la igualdad de género y la diversidad afectivo-sexual en la juventud canaria constituye un pilar fundamental para evaluar la cohesión social y el progreso de los valores democráticos. Esta sección del Socibarómetro Juvenil 2025 se dedica a la medición sistemática de la auto-adscripción y las opiniones referentes al feminismo y la comunidad LGBTQI+, proporcionando un marco empírico para comprender cómo las nuevas generaciones procesan los cambios culturales y los derechos civiles en un contexto de creciente polarización discursiva.

El estudio aborda esta realidad a través de cuatro dimensiones estratégicas:

- **Auto-identificación y Adscripción:** Se explora el grado de identificación de los jóvenes con el movimiento feminista y el colectivo LGBTQI+, analizando cómo estas etiquetas forman parte de la construcción de su identidad personal y política en la actualidad.
- **Percepción de la Igualdad y Discriminación:** Se evalúa la sensibilidad juvenil ante las brechas de género y las violencias por orientación sexual. Esta dimensión busca determinar si la juventud percibe los avances en derechos como logros consolidados o si, por el contrario, detecta retrocesos o nuevas formas de exclusión.
- **Consumo de Discursos y Reacciones:** Se investiga la exposición de los jóvenes a narrativas de igualdad en medios digitales, así como la influencia de los "discursos de reacción" o movimientos de oposición a los avances feministas y de diversidad que circulan en redes sociales.

- **Compromiso con el Cambio Social:** Se registra la disposición de los jóvenes a participar activamente en la defensa de los derechos de las mujeres y personas LGTBQI+, diferenciando entre el apoyo pasivo (opinión favorable) y el activismo activo (asistencia a manifestaciones, apoyo en redes o voluntariado).

Identidad Feminista

Resultados

Resultados Globales

Los resultados a nivel global indican que el feminismo cuenta con una adhesión mayoritaria en la población general: 70% de los encuestados afirma Sí considerarse feminista y 30% de los encuestados responde No. Esta alta proporción (siete de cada diez personas) que se identifica con el término sugiere que el feminismo está establecido como una posición ampliamente aceptada y mayoritaria dentro del marco social. Aunque la identificación es alta, es importante notar que casi un tercio de la población (30%) no se considera feminista. Este segmento representa una considerable minoría que, si bien no es mayoritaria, es lo suficientemente grande como para influir en el debate público y político. El rechazo puede deberse a diversas razones, como una percepción negativa del término, la creencia de que la igualdad ya se ha logrado, o la alineación con ideologías que se oponen a los postulados del movimiento. Es también, una clara señal de la necesidad de segmentar estos datos para comprender mejor las fuentes de resistencia y los desafíos persistentes para el avance de las políticas de igualdad.

Resultados por Género

El análisis de chi-cuadrado muestra que hay diferencias significativas $X^2(1, 373) = 22.18, p < .001, w = .234$, a la hora de identificarse como feminista según el género. En concreto, las mujeres (80%) se identifican más como feministas que los hombres (57%).

Estas cifras subrayan que el feminismo ha calado profundamente como un marco de identidad y un movimiento social relevante para la gran mayoría de las mujeres, reflejando, hipotetizamos, una mayor conciencia o experiencia directa con las desigualdades de género. Sin embargo, si bien una mayoría de hombres se adhiere a la etiqueta, la proporción de quienes la rechazan (43%) es considerablemente mayor que en el grupo de mujeres (20%). Esto sugiere que la adhesión al feminismo entre los hombres está menos consolidada, lo que podría deberse a una menor comprensión, una resistencia a la etiqueta, o una percepción diferente sobre las implicaciones del movimiento. Esta considerable resistencia masculina al feminismo podría representar un obstáculo futuro para la implementación de políticas de igualdad. Las políticas públicas diseñadas para abordar la desigualdad de género podrían enfrentar dificultades si una gran parte de la población masculina no se siente representada o si percibe el feminismo como algo ajeno o contrario a sus intereses. Para asegurar la estabilidad y el progreso de las políticas feministas a largo plazo, es esencial un esfuerzo por extender la aceptación y la comprensión del feminismo entre los hombres, reduciendo así el segmento vulnerable a la manipulación política polarizadora.

Resultados por Ideología

El análisis de chi-cuadrado muestra que hay diferencias significativas $X^2(1, 373) = 22.18, p < .001, w = .234$, a la hora de identificarse como feminista según la ideología. Un análisis post-hoc (tabla 10) revela que las diferencias se concentran entre aquellos que son de extrema izquierda o izquierda y el resto de cohortes.

Tabla 10
Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc del Impacto de la Ideología en la auto
adscripción feminista.

A	B	% _a	% _b	X	p	w
Extrema Izquierda	Apolítico	91.43%	57.89%	10.20	.001	.333
Extrema Izquierda	Derecha	91.43%	51.56%	14.23	<.001	.381
Extrema Izquierda	Extrema Derecha	91.43%	31.25%	23.37	<.001	.591
Izquierda	Apolítico	94.17%	57.89%	29.37	<.001	.428
Izquierda	Centro	94.17%	69.66%	18.47	<.001	.310
Izquierda	Derecha	94.17%	51.56%	39.12	<.001	.484
Izquierda	Extrema Derecha	94.17%	31.25%	55.04	<.001	.639

Los grupos ideológicamente situados a la izquierda muestran una adhesión prácticamente unánime al feminismo. Estos datos confirman que el feminismo es una pieza central de la identidad y la plataforma política de la izquierda, actuando como un marcador ideológico fundamental en estos segmentos. Aunque la identificación sigue siendo alta, el 30% de rechazo es notablemente mayor que en la izquierda, indicando una heterogeneidad en las posturas dentro del centro político. La Extrema Derecha es el único grupo en el que la no-identificación es claramente dominante. Esto subraya la oposición activa al feminismo como un elemento definitorio y de movilización en las fuerzas políticas más conservadoras. Vemos como los apolíticos se sitúan de forma

más cercana a los jóvenes de derecha que a cualquier otro grupo. En general, se observa una fuerte polarización en materia feminista según la ideología.

Resultados por Identificación Nacional

El análisis de chi-cuadrado muestra que hay diferencias significativas $X^2(4, 360) = 9.71, p < .046, w = .164$, a la hora de identificarse como feminista según la identificación nacional. El análisis post-hoc, sin embargo, no encuentra diferencia entre ningún grupo, sugiriendo que el tamaño del efecto no es lo suficientemente grande como para ser detectado por nuestra muestra.

Ítems Feminismo

Resultados

Resultados Globales

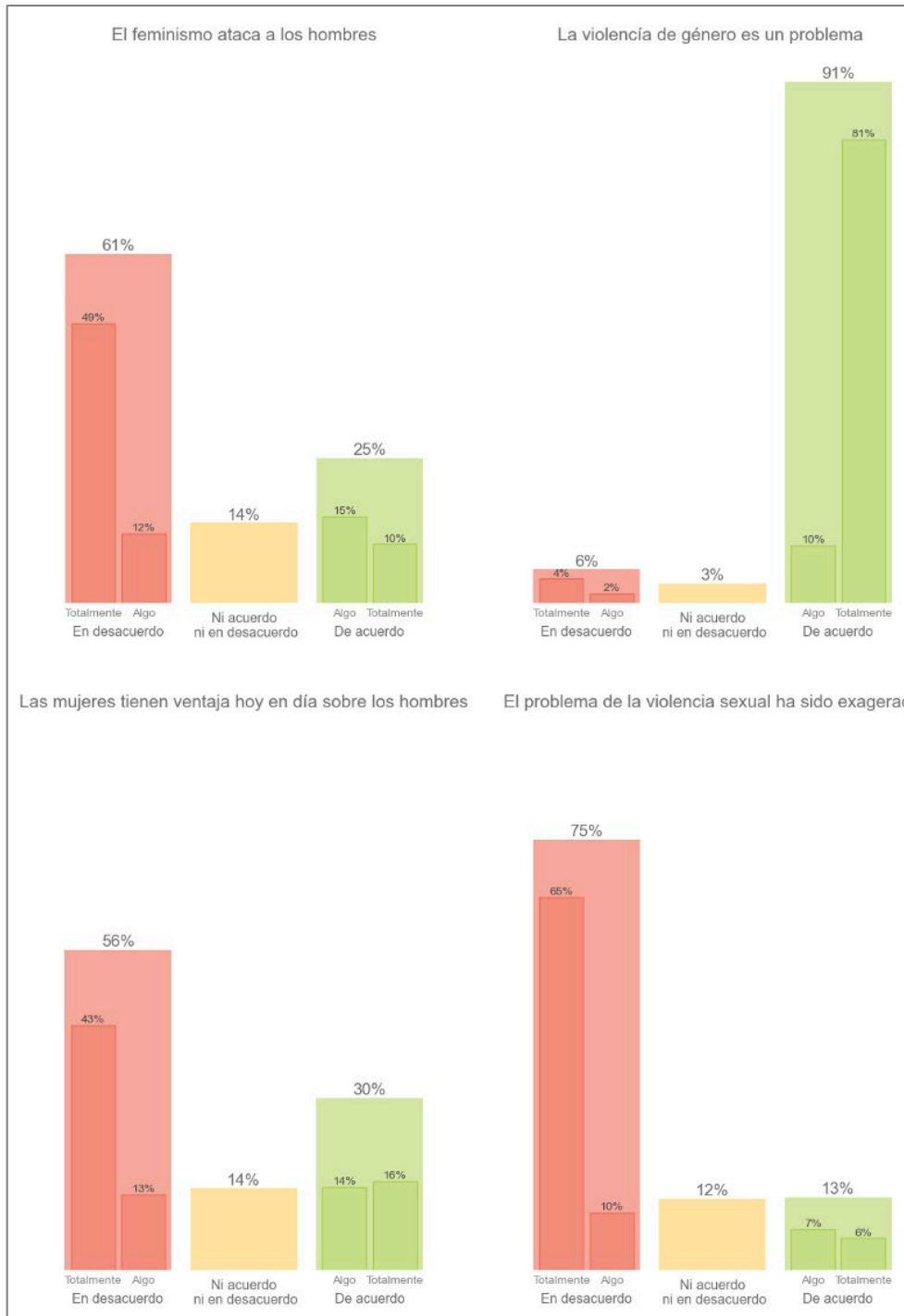
Los resultados (Gráfico 11) revelan una marcada dicotomía en las percepciones sociales sobre el género y el feminismo, sugiriendo la presencia de una narrativa de machismo victimista entre un sector de la población encuestada. Por un lado, existe un consenso social inequívoco en reconocer la seriedad de la violencia contra las mujeres: un abrumador 91% de los encuestados está de acuerdo en que la violencia de género es un problema, y un sólido 75% está en desacuerdo con la idea de que el problema de la violencia sexual ha sido exagerado. Este consenso indica que, a nivel general, la sociedad rechaza la trivialización o negación directa de las formas más graves de violencia estructural.

Sin embargo, la polarización se hace evidente al abordar las afirmaciones que se centran en el poder y el rol del feminismo, reflejando un sentimiento de agravio o victimización masculina. Aunque el 61% está en desacuerdo con que "El feminismo ataca a los hombres", una minoría significativa del 25% sí lo percibe de esta manera. Esta cifra es clave, ya que este 25% interpreta la lucha feminista no como una búsqueda de igualdad, sino como una agresión dirigida contra su grupo de género, una característica fundamental del machismo victimista.

De manera paralela, la afirmación de que "Las mujeres tienen ventaja hoy en día sobre los hombres" logra el acuerdo de un 30% de los encuestados. Este resultado es crucial porque el sentimiento de que los hombres son ahora la parte desfavorecida o discriminada es el motor narrativo de esta forma de victimismo. Argumentar que las

mujeres poseen una ventaja es una forma de negar la persistencia de las desigualdades estructurales y, a la vez, presentarse como las verdaderas víctimas de los movimientos de igualdad.

Gráfico 11
Resultados Ítems Relativos al Feminismo



En conclusión, aunque la mayoría de la población acepta los hechos de violencia, existe una minoría robusta y articulada (entre el 25% y el 30% en estas dos categorías) que se siente agredida por el feminismo y percibe que las mujeres han avanzado tanto que han invertido los papeles, ubicándose en una posición de poder superior. Este patrón de respuesta subraya la presencia de una reacción antifeminista arraigada en la percepción de la pérdida de estatus o privilegio masculino.

Resultados por Género

Como se observa en la Tabla 11, existe una diferencia notable en cómo hombres y mujeres perciben el movimiento feminista. Mientras que una gran mayoría, el 75.98%, está en desacuerdo con la afirmación de que el feminismo ataca a los hombres, denos de la mitad, el 41.42%, de los hombres comparten esta postura. El 58.58% está de acuerdo o neutral respecto a la idea de que el feminismo es una fuerza de ataque contra su género, una diferencia de más de 34 puntos porcentuales con respecto a las mujeres. Las percepciones sobre el estatus de las mujeres en la sociedad actual también divergen drásticamente, tres de cada cuatro mujeres (74.50%) están en desacuerdo con tener "ventaja sobre los hombres" hoy en día, negando la idea de un equilibrio de poder invertido. Sin embargo, Solo el 31.95% de los hombres está en desacuerdo con la idea de que las mujeres tienen ventaja. Esto significa que la mayoría de los hombres encuestados (casi el 68%) percibe que las mujeres sí tienen una ventaja o mantiene una postura neutral, una diferencia de más de 42 puntos porcentuales con respecto a la opinión de las mujeres. Si bien la mayoría de ambos géneros rechazan la trivialización, el nivel de acuerdo en que el problema de la violencia sexual ha sido exagerado es significativamente más alto entre los hombres

(15.39%) que entre las mujeres el porcentaje baja al 10.29. Aunque ambas cifras son minoritarias, la mayor prevalencia de esta opinión entre los hombres es consistente con la brecha de percepción de género.

Tabla 11
Resultados ANOVA de Género en los ítems de feminismo.

Ítem	Fuente	SS	GL	MS	F	p	np2
<i>El feminismo ataca a los hombres</i>	Género	116.54	1	116.54	65.75	<.001	.151
	Residuos	657.57	371	1.77	-	-	-
<i>La violencia de género es un problema</i>	Género	3.59	1	3.59	4.00	.046	.011
	Residuos	332.59	371	0.90	-	-	-
<i>Las mujeres tienen ventaja hoy en día sobre los hombres</i>	Género	174.74	1	174.74	93.62	<.001	.201
	Residuos	692.48	371	1.87	-	-	-
<i>El problema de la violencia sexual ha sido exagerado</i>	Género	27.92	1	27.92	19.31	<.001	.049
	Residuos	536.36	371	1.45	-	-	-

El reconocimiento de la violencia de género como un problema es el punto de mayor convergencia, con tasas muy bajas de desacuerdo en ambos grupos. Solo el 5.33% de los hombres no cree que la violencia de género sea un problema. Esta cifra es ligeramente superior entre las mujeres, con un 5.88% que no lo cree. En este ítem,

la diferencia entre géneros es mínima, indicando un alto consenso en la seriedad del problema en ambos grupos.

Los datos sugieren que las mujeres perciben que el feminismo sigue siendo necesario para combatir las desigualdades existentes. Por otro lado, un sector considerable de los hombres tiende a percibir el feminismo como un ataque y a creer que la equidad ya se ha alcanzado o incluso superado, colocándolos a ellos en una posición de desventaja relativa.

Resultados por Ideología

Como se observa en la Tabla 12, existe una diferencia notable en cómo se entiende el feminismo según la ideología. Un análisis post-hoc (ver Tabla 13) revela que, exceptuando para el ítem "*La violencia de género es un problema*" donde la extrema derecha es el único grupo donde se duda significativamente que lo sea (22%) en el resto se observan tres grupos diferenciados. Por un lado, observamos que los jóvenes de extrema izquierda e izquierda son los que menos rechazan los postulados feministas. Los apolíticos y centristas forman el segundo grupo, que rechaza significativamente más el ideario feminista que los progresistas. Por último, los jóvenes de derecha y extrema derecha que los rechazan aún más.

Los resultados establecen una clara "ideologización" de la perspectiva de género: cuanto más a la derecha se sitúan los jóvenes, mayor es el rechazo a los postulados feministas y mayor la duda sobre la realidad de la violencia de género, creando una fractura social evidente en torno a estos temas.

Tabla 12
Resultados ANOVA de Ideología en los ítems de feminismo.

Ítem	Fuente	SS	GL	MS	F	p	np ²
<i>El feminismo ataca a los hombres</i>	Ideología	273.35	5	54.67	39.48	<.001	.345
	Residuos	517.86	374	1.39	-	-	-
<i>La violencia de género es un problema</i>	Ideología	24.73	5	4.95	5.80	<.001	.072
	Residuos	319.18	374	0.85	-	-	-
<i>Las mujeres tienen ventaja hoy en día sobre los hombres</i>	Ideología	316.51	5	63.30	41.82	<.001	.359
	Residuos	566.17	374	1.51	-	-	-
<i>El problema de la violencia sexual ha sido exagerado</i>	Ideología	122.66	5	24.53	20.38	<.001	.214
	Residuos	450.21	374	1.20	-	-	-

Tabla 13
Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc del Impacto de la Ideología en los ítems de feminismo.

Item	A	B	X _a	X _b	dif	se	T	p-adj	n _p ²
1	Apol.	El	2.40	1.09	1.32	0.25	5.22	<.001	.265
	Apol.	Izq.	2.40	1.37	1.04	0.19	5.37	<.001	.196

	Apol.	Der.	2.40	3.28	-0.88	0.21	-4.10	.001	.095
	Apol.	ED	2.40	3.78	-1.38	0.26	-5.30	<.001	.202
	EI	Cen	1.09	2.38	-1.30	0.24	-5.52	<.001	.241
	EI	Der.	1.09	3.28	-2.30	0.25	-8.88	<.001	.478
	EI	ED	1.09	3.78	-2.70	0.29	-9.37	<.001	.621
	Izq.	Cen	1.37	2.38	-1.01	0.17	-5.95	<.001	.177
	Izq.	Der.	1.37	3.28	-1.91	0.19	-10.21	<.001	.439
	Izq.	ED	1.37	3.78	-2.41	0.24	-10.13	<.001	.585
	Cen.	Der.	1.37	3.28	-0.90	0.19	-4.66	<.001	.101
	Cen.	ED	1.37	3.78	-1.40	0.24	-5.77	<.001	.212
2	ED	EI	4.00	4.97	-0.97	0.23	4.30	<.001	.224
	ED	Izq.	4.00	4.85	-0.85	0.19	4.57	<.001	.194
	ED	Der.	4.00	4.63	-0.63	0.20	3.13	.023	.090
3	Apol.	EI	2.84	1.37	1.47	0.26	5.57	<.001	.243
	Apol.	Izq.	2.84	1.38	1.46	0.20	7.21	<.001	.320
	Apol.	ED.	2.84	4.00	-1.16	0.27	-4.26	<.001	.137

	EI	Cen	1.37	2.65	-1.28	0.25	-5.22	<.001	.195
	EI	Der.	1.37	3.48	-2.11	0.26	-8.17	<.001	.422
	EI	ED	1.37	4.00	-2.63	0.30	-8.74	<.001	.509
	Izq.	Cen	1.38	2.65	-1.27	0.18	-7.15	<.001	.247
	Izq.	Der.	1.38	3.48	-2.11	0.20	-10.75	<.001	.509
	Izq.	ED	1.38	4.00	-2.62	0.25	-10.53	<.001	.626
	Cen.	Der.	2.65	3.48	-0.83	0.20	-4.13	.001	.086
	Cen.	ED	2.65	4.88	-1.35	0.25	-5.32	<.001	.185
	Apol.	EI	2.11	1.31	0.79	0.24	3.36	.011	.090
	Apol.	Izq.	2.11	1.18	0.92	0.18	5.08	<.001	.176
	Apol.	ED	2.11	3.19	-1.08	0.24	-4.47	<.001	.129
4	EI	Der.	1.31	2.14	-0.83	0.23	-3.58	.005	.122
	EI	ED	1.31	3.19	-1.87	0.27	-6.98	<.001	.382
	Izq.	Cen	1.18	1.69	-0.50	0.16	-3.16	.021	.070
	Izq.	Der.	1.18	2.14	-0.96	0.18	-5.48	<.001	.221
	Izq.	ED	1.18	3.19	-2.00	0.22	-9.02	<.001	.556

Cen.	ED	1.69	3.19	-1.50	0.23	-6.64	<.001	.278
Der.	ED	2.14	3.19	-1.05	0.24	-4.41	<.001	.148

Apol: Apolítico; Cen: Centro; Der: Derecha; ED: Extrema Derecha; EI: Extrema Izquierda; Izq: Izquierda; Ítem 1: El feminismo ataca a los hombres; Ítem 2: La violencia de género es un problema; Ítem 3: Las mujeres tienen ventaja hoy en día sobre los hombres; Ítem 4: El problema de la violencia sexual ha sido exagerado

Identidad LGBTQI+

Resultados

Resultados Globales

La alta tasa de auto adscripción al colectivo LGBTQI+ (22.63%) indica un entorno, al menos percibido, de mayor apertura social. Los jóvenes se sienten más seguros y cómodos para explorar y expresar sus identidades de género y orientaciones sexuales fuera de la norma heterosexual y cisgénero. Este aumento a menudo se atribuye a que las nuevas generaciones optan por identificaciones menos rígidas, alejándose de etiquetas exclusivas y situándose en posiciones más abiertas, como la bisexualidad, pansexualidad u otras formas de diversidad sexual. Así mismo, los jóvenes tienen más referentes LGBTQI+ en medios, redes sociales y su entorno cercano, lo que normaliza y facilita el proceso de "salir del armario" y la autoaceptación.

Este alto porcentaje implica la necesidad crítica de una respuesta institucional robusta. Se necesita garantizar el acceso a contenidos relacionados con la diversidad afectivo-sexual e identitaria en los centros educativos de Canarias para garantizar la comprensión y el respeto. Por otro lado, es vital reforzar los servicios de salud mental especializados y con perspectiva de diversidad. La población joven LGBTQI+ es más vulnerable a problemas de salud mental debido al estigma, el rechazo y la discriminación. De la misma forma, es necesaria una respuesta institucional clara a la discriminación y el acoso. A pesar de la mayor apertura, el alto número de jóvenes que se identifican como LGBTQI+ implica que una parte significativa de la población estudiantil puede estar en riesgo de bullying en el entorno escolar. Se necesitan

protocolos efectivos y formación para el profesorado y el equipo directivo, así como herramientas para la medición de su eficacia.

Por último, este 23% representa un grupo significativo de ciudadanos que demandará que sus derechos y necesidades sean abordados por las políticas públicas autonómicas y locales, especialmente en temas de igualdad, no discriminación y acceso a servicios específicos. Tienen, por lo tanto, potencial para ser un factor influyente en las decisiones políticas y la priorización de agendas progresistas relacionadas con la diversidad.

Resultados por Género

El análisis de chi-cuadrado muestra que no hay diferencias significativas $X^2(1, 373) = 2.92, p = .087, w = .089$, a la hora de identificarse como feminista según el género. Tradicionalmente, en muchas encuestas sobre orientación sexual y diversidad, las mujeres jóvenes (asignadas al nacer) tienden a reportar tasas de identificación no heterosexual ligeramente más altas que los hombres jóvenes (asignados al nacer), lo cual se ha atribuido históricamente a una mayor presión social sobre los hombres para ajustarse a roles de género rígidos (masculinidad hegemónica) y la heterosexualidad. La ausencia de disparidad en nuestra muestra, sugiere que la mayor apertura social hacia la diversidad de la Generación Z y Millennial está beneficiando especialmente a los hombres. Implica que los jóvenes varones se sienten igualmente cómodos para explorar y expresar orientaciones sexuales y/o identidades de género no normativas (como la bisexualidad, pansexualidad o identidades de género diversas) sin el temor desproporcionado al estigma que históricamente existía. Por otro lado, es un indicador

de que las normas de género tradicionales y la homofobia internalizada están perdiendo fuerza a un ritmo similar en ambos grupos.

Resultados por Ideología

El análisis de chi-cuadrado muestra que hay diferencias significativas $X^2(5, 80) = 40.66, p < .001, w = .327$, a la hora de identificarse como feminista según la ideología. Un análisis post-hoc (tabla 14) revela que las diferencias se concentran entre aquellos que se identifican de alguna forma como de izquierda y el resto.

Tabla 14
Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc del Impacto de la Ideología en la autoadscrición a la comunidad LGBTQI+

A	B	% _a	% _b	X	p	w
Extrema Izquierda	Apolítico	48.57%	15.79%	9.93	.002	.329
Extrema Izquierda	Centro	48.57%	21.35%	7.76	.005	.250
Extrema Izquierda	Derecha	48.57%	4.69%	24.38	<.001	.496
Extrema Izquierda	Extrema Derecha	48.57%	6.25%	12.72	<.001	.436
Izquierda	Apolítico	34.95%	15.79%	5.75	.016	.190
Izquierda	Derecha	34.95%	4.69%	18.54	<.001	.333
Izquierda	Extrema Derecha	34.95%	6.25%	8.58	.003	.252

Los hallazgos demuestran que la ideología política es un factor predictivo robusto de la auto adscripción a la comunidad LGBTQI+, sugiriendo que la Izquierda y la Extrema Izquierda son percibidas como la principal, si no la única, opción ideológica que atiende a las sensibilidades del colectivo. La baja adscripción en los sectores conservadores (Derecha y Extrema Derecha) indica que sus líneas ideológicas antagonizan o no son resonantes con la comunidad LGBTQI+, perpetuando el aislamiento político del colectivo. La alta concentración de auto adscripción en un solo sector ideológico (la izquierda) pueden convertir a este grupo demográfico en un motor de activismo y una fuerza de presión política específica para el espectro político de izquierda, mientras que la derecha podría enfrentar el reto de no representar o incluso antagonizar a un segmento creciente de la población joven.

Resultados por Identificación Nacional

El análisis de chi-cuadrado muestra que hay diferencias significativas $X^2(4, 360) = 11.67, p = .020, w = .180$, a la hora de identificarse como miembro de la comunidad LGBTQI+ según la identificación nacional. El análisis post-hoc, sin embargo, no encuentra diferencia entre ningún grupo, sugiriendo que el tamaño del efecto no es lo suficientemente grande como para ser detectado por nuestra muestra.

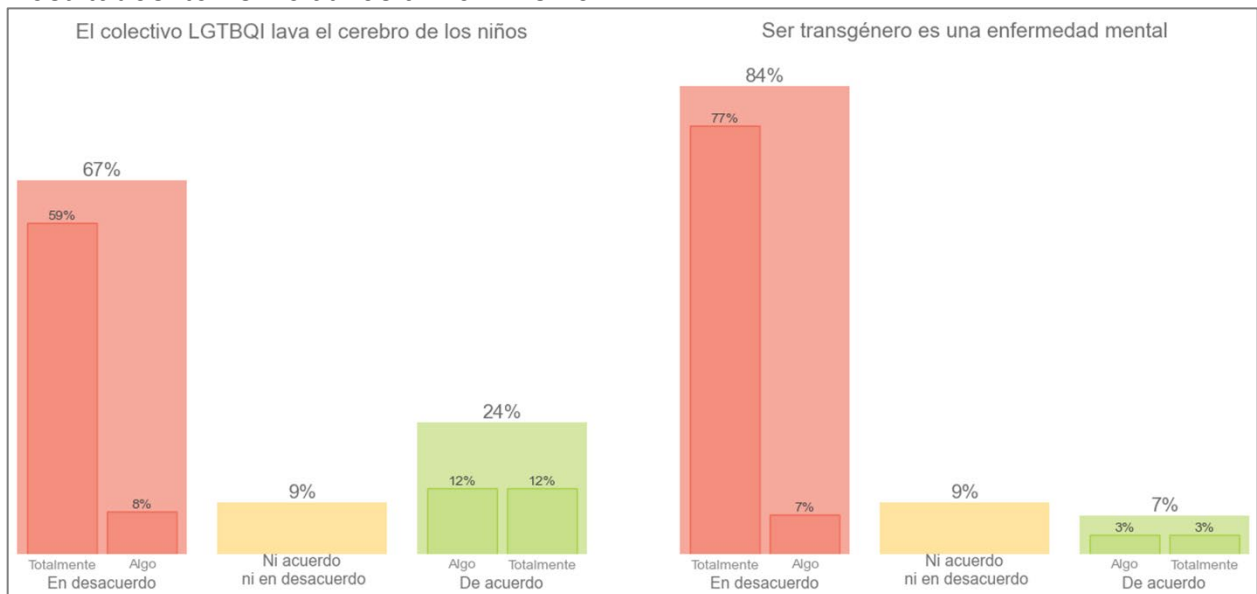
Ítems Comunidad LGBTQI+

Resultados

Resultados Globales

La afirmación de que "El colectivo LGBTQI+ lava el cerebro de los niños" es una narrativa central del pánico moral contemporáneo de la ultra derecha. Observamos que está teniendo una gran calada en nuestra muestra (ver Gráfico 12), uno de cada tres jóvenes no se opone explícitamente a esta idea. Esta disposición a creer que la comunidad LGBTQI+ representa una amenaza para la infancia proporciona una base de apoyo para leyes restrictivas que buscan limitar la visibilidad LGBTQI+ en nuestra sociedad. Esta desconfianza se puede traducir en acoso o exclusión en entornos sociales y escolares, ya que estas personas pueden vistas como "predadores" o "malas influencias".

Gráfico 12
Resultados Ítems Relativos al Feminismo



El bajo porcentaje de acuerdo con la afirmación de que ser transgénero es una enfermedad mental parece indicar que esta línea narrativa, muy presente en la radicalización fuera de las islas no se ha asentado en Canarias. Sin embargo, cualquier nivel de acuerdo puede tener consecuencias graves como barreras de acceso a la salud por parte del colectivo trans, aumento de la estigmatización y la violencia, negación de derechos civiles e impacto negativo en su salud mental.

Los datos sugieren que las posturas negativas y estigmatizadoras hacia la comunidad LGBTQI+ aún son minoritarias entre la población encuestada. La opinión pública parece estar mayormente alineada con la inclusión y el reconocimiento de la identidad de género como legítima. Sin embargo, se observa un segmento significativo en el que las líneas narrativas radicalizadoras de la ultraderecha se han naturalizado, contribuyendo a la creciente polarización social. Es importante considerar que las narrativas negativas no solo movilizan a sus seguidores, sino que obligan a la mayoría pro-inclusión a gastar recursos en defender derechos básicos que se dan por sentados en otros contextos, desviando el foco de problemas sociales más amplios. El rechazo y el miedo generados por estas narrativas dificultan la empatía y el diálogo constructivo entre diferentes grupos.

Resultados por Género

Los resultados del análisis de varianza demuestran que el género es un factor significativamente determinante en las actitudes hacia la comunidad LGBTQI+, con las mujeres mostrando un rechazo sustancialmente mayor a las posturas negativas que los hombres.

En el ítem sobre si "*El colectivo LGBTQI+ lava el cerebro de los niños*", la diferencia es marcada: el 82% de las mujeres están en algún grado de desacuerdo, mientras que solo el 49% de los hombres comparte esta opinión. El análisis estadístico muestra que esta diferencia es significativa, $F(1, 371) = 61.44, p < .001, \eta_p^2 = .142$. Casi la mitad de los hombres encuestados no rechaza activamente esta narrativa de pánico moral, indicando una mayor tolerancia a la estigmatización.

De manera similar, respecto a la afirmación de que "*Ser transgénero es una enfermedad mental*", existe una diferencia significativa, $F(1, 371) = 39.78, p < .001, \eta_p^2 = .097$. Un abrumador 94% de las mujeres se opone explícitamente a esta patologización, lo que se acerca a un consenso total a favor de la aceptación de la identidad trans. Sin embargo, el nivel de desacuerdo entre los hombres es menor, alcanzando el 72%. Esto significa que más de una cuarta parte de los hombres no está dispuesta a rechazar la idea de que la identidad transgénero es una patología mental, lo que subraya una mayor brecha en la aceptación de la despatologización por parte del género masculino. En resumen, las mujeres están alineadas con posturas más progresistas y de inclusión, mientras que los hombres mantienen opiniones más divididas o tolerantes hacia narrativas críticas.

Resultados por Ideología

Los resultados del análisis de varianza demuestran que la ideología es un factor significativamente determinante en las actitudes hacia la comunidad LGBTQI+. Encontramos diferencias significativas tanto para el ítem "*El colectivo LGBTQI+ lava el cerebro de los niños*", $F(5, 374) = 35.76, p < .001, \eta_p^2 = .323$, como para el ítem "*Ser transgénero es una enfermedad mental*", $F(5, 374) = 25.50, p < .001, \eta_p^2 = .254$. Un

análisis post-hoc (ver Tabla 15) muestra que se observan 3 grupos diferenciados. Los jóvenes de izquierda que muestran el mayor apoyo a la comunidad LGTBQI+, los apolíticos/centristas que se muestran ambivalentes, y los de derecha que se muestran hostiles.

Tabla 15
Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc del Impacto de la Ideología en los ítems sobre la comunidad LGTBQI+.

Item	A	B	X_a	X_b	dif	se	T	p -adj	n_p^2
	Apol.	EI	2.09	1.31	0.77	0.27	2.92	.043	.091
	Apol.	Izq.	2.09	1.22	0.86	0.20	4.24	<.001	.146
	Apol.	Der.	2.09	3.22	-1.13	0.23	-5.03	<.001	.134
	Apol.	ED	2.09	3.78	-1.69	0.27	-6.21	<.001	.268
	EI	Der.	1.31	3.22	-1.90	0.26	-7.34	<.001	.335
1	EI	ED	1.31	3.78	-2.47	0.30	-8.17	<.001	.500
	Izq.	Cen.	1.22	1.98	-0.75	0.18	-4.22	<.001	.107
	Izq.	Der.	1.22	3.22	-2.00	0.20	-10.15	<.001	.436
	Izq.	ED	1.22	3.78	-2.56	0.25	-10.24	<.001	.613
	Cen.	Der.	1.98	3.22	-1.24	0.20	-6.13	<.001	.163
	Cen.	ED	1.98	3.781	-1.80	0.26	-7.09	<.001	.302

	Apol.	Der.	1.21	1.92	-0.71	0.16	-4.38	<.001	.124
	Apol.	ED	1.21	2.91	-1.70	0.20	-8.61	<.001	.426
	EI	Der.	1.09	1.92	-0.84	0.19	-4.46	<.001	.148
	EI	ED	1.09	2.91	-1.82	0.22	-8.35	<.001	.416
2	Izq.	Der.	1.11	1.92	-0.82	0.14	-5.74	<.001	.183
	Izq.	ED	1.11	2.91	-1.80	0.18	-9.97	<.001	.517
	Cen.	Der.	1.47	1.92	-0.45	0.15	-3.08	.027	.043
	Cen.	ED	1.47	2.91	-1.43	0.18	-7.80	<.001	.291
	Der.	ED	1.92	2.91	-0.98	0.19	-5.10	<.001	.128

Apol: Apolítico; Cen: Centro; Der: Derecha; ED: Extrema Derecha; EI: Extrema Izquierda; Izq: Izquierda; Ítem 1: El colectivo LGTBQI+ lava el cerebro de los niños; Ítem 2: Ser transgénero es una enfermedad mental;

En concreto, observamos como dentro de la izquierda más del 90%, de media (extrema izquierda e izquierda), se opone a que la comunidad LGTBQI+ lava el cerebro de los niños y más del 98% de media se opone a que ser trans sea una enfermedad mental. Los apolíticos y centristas se muestran polarizados frente a la narrativa de que la comunidad LGTBQI+ lava el cerebro de los niños, con una media de oposición del 65%. Muestran una oposición más rotunda a la idea que ser trans es una enfermedad mental (92% entre apolíticos y 83% entre centristas). La derecha muestra símbolos preocupantes de intolerancia. Solo el 33% de los que se denominan de derecha se oponen a la idea de que la comunidad LGTBQI+ lava el cerebro de los niños, la cifra

cae hasta el 25% entre la extrema derecha. Por otro lado, solo el 69% de los jóvenes de derecha se rechazan la idea de que ser trans es una enfermedad mental, la cifra baja hasta el 38% entre la extrema derecha.

En conclusión, la ideología política actúa como un divisor fundamental en temas LGBTI+. Mientras que la izquierda ha alcanzado un consenso total en la aceptación y despatologización, la derecha y extrema derecha muestran una baja resistencia a las narrativas negativas, indicando que una parte significativa de estos votantes acepta o tolera la estigmatización activa de la comunidad LGBTI+. La única excepción es el bloque de centro y apolíticos, donde el rechazo a la patologización es alto, pero la opinión es incierta respecto a las acusaciones de "adoctrinamiento".

Resultados por Identificación Nacional

Los resultados del análisis de varianza demuestran que la identificación nacional es un factor significativamente determinante en las actitudes hacia la comunidad LGBTQI+. Encontramos diferencias significativas tanto para el ítem "*El colectivo LGTBQI+ lava el cerebro de los niños*", $F(5, 374) = 9.11, p < .001, \eta_p^2 = .109$, como para el ítem "*Ser transgénero es una enfermedad mental*", $F(5, 374) = 7.56, p < .001, \eta_p^2 = .092$. Un análisis post-hoc (ver Tabla 16) revela dos grandes grupos de opinión, por un lado están los que se sienten canarios o más canarios que españoles, quienes muestran altas tasas de rechazo al pánico moral del adoctrinamiento LGTBQI+ (78%) y a la patologización de las personas trans (87%). El resto de grupos muestran una gran polarización, de media, solo el 50% rechaza la idea de que la comunidad LGTBQI+ adocrine niños y solo el 66.67% rechazan la patologización de la comunidad trans.

Tabla 16
Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc del Impacto de la Identificación Nacional en los Ítems sobre la comunidad LGBTQI+.

Ítem	A	B	X_a	X_b	dif	se	T	p -adj	n_p^2
1	C	CYEPI	1.72	2.48	-0.76	0.19	-4.05	.001	.065
	C	E	1.72	3.14	-1.42	0.40	-3.54	.006	.213
	C	MEQC	1.72	3.73	-2.01	0.45	-4.48	<.001	.354
	CYEPI	MCQE	2.48	1.73	0.75	0.19	3.93	.001	.063
	E	MCQE	3.14	1.73	1.41	0.40	3.50	.007	.215
	MCQE	MEQC	1.73	3.73	-1.99	0.45	-4.44	<.001	.359
	MEQC	NCNE	3.73	2.05	1.68	0.53	3.15	.021	.238
2	C	MEQC	1.41	2.91	-1.50	0.31	-4.80	<.001	.363
	CYEPI	MEQC	1.58	2.91	-1.33	0.31	-4.29	<.001	.241
	E	MCQE	2.21	1.28	0.94	0.28	3.35	.011	.228
	MCQE	MEQC	1.28	2.91	-1.63	0.31	-5.23	<.001	.464
	MEQC	NCNE	2.91	1.30	1.61	0.37	4.36	<.001	.362

C: Canario; CYEPI: Canario y Español Por Igual; E: Español; MCQE: Más Canario Que Español; MEQC: Más Español Que Canario; NCNE: Ni Canario Ni Español. Ítem 1: El colectivo LGBTQI+ lava el cerebro de los niños; Ítem 2: Ser transgénero es una enfermedad mental;

La identificación nacional o regional es un predictor poderoso de la tolerancia social en este contexto. Los resultados sugieren una divergencia fundamental: aquellos con una fuerte identificación subnacional (canaria) se agrupan en un polo de alta aceptación y consenso, mientras que el resto de los encuestados está significativamente más dividido y es más susceptible a las narrativas críticas y a la patologización de las personas trans. El rechazo a las posturas estigmatizadoras es sustancialmente menor en el grupo con mayor polarización.

Consumo Contenidos Feministas y LGTBQI+

Resultados

Resultados Globales

El gráfico 13 sobre la frecuencia de consumo de contenido feminista y LGTBQI+ en jóvenes canarios revela que la mayoría absoluta no tiene una exposición regular a estos temas. Específicamente, el 52% de los encuestados reporta no consumir en absoluto este tipo de contenido. Si se añade el 14% que lo consume solo de forma mensual, se concluye que dos tercios de la población joven tiene una exposición baja o nula a estos discursos. Por otro lado, el consumo frecuente —definido como diario o semanal— es minoritario, pero significativo: el 15% lo consume diariamente y un 18% lo hace de manera semanal. Es crucial notar que esta encuesta se centra en el consumo de contenido relacionado con estos movimientos. Es plausible que una parte de los jóvenes clasificados como "No Consumen" sí consuma activamente contenido antifeminista o anti-LGBTQI+, pero que, al ir en contra de estos movimientos, no lo identifiquen ni lo categoricen como contenido "relacionado" con el feminismo o la comunidad LGTBQI+. En resumen, si bien una tercera parte de los jóvenes mantiene un consumo activo y frecuente de contenido pro-inclusión, el principal hallazgo es que la gran mayoría de la juventud canaria no integra activamente los discursos principales del feminismo y LGTBQI+ en su dieta mediática habitual, lo que podría ocultar un consumo significativo de discursos contrarios.

Resultados por Género

Los resultados del análisis de varianza demuestran que el género es un factor significativamente determinante en el consumo de contenido feminista y LGBTQI+, $X^2(3, 373) = 15.71, p = .001, w = .205$. En concreto, vemos que las mujeres (44.61%) reportan con menor frecuencia no consumir contenido feminista o LGBTQI+ que los hombres (63.31%), $X^2(1, 373) = 12.25, p < .001, w = .181$. Así mismo, las mujeres (20.10%) reportan consumir con mas frecuencia consumir diariamente contenido feminista o LGBTQI+ que los hombres (8.88%), $X^2(1, 373) = 8.26, p = .004, w = .149$.

El análisis realizado establece que el género es un factor significativamente determinante en la frecuencia con la que se consume contenido relacionado con el feminismo y la comunidad LGBTI+. Este hallazgo revela una clara disparidad de género. En la esfera positiva, las mujeres muestran un compromiso y permeabilidad mucho mayores hacia estos discursos. Reportan con menor frecuencia no consumir contenido feminista o LGBTI+ que los hombres (44.61% frente a 63.31%), lo que indica una mayor sintonía y sensibilidad con las temáticas de inclusión. Este compromiso se evidencia aún más en la frecuencia, ya que el consumo diario de este contenido es más del doble entre las mujeres (20.10%) que entre los hombres (8.88%). Sin embargo, en el aspecto negativo, esta misma disparidad subraya una fuerte barrera en la población masculina. El hecho de que casi dos tercios de los hombres reporten una exposición nula a este contenido implica que las campañas y mensajes pro-inclusión están fallando notablemente en alcanzar a este segmento demográfico. Esto conlleva el riesgo de que los temas de igualdad y diversidad sean percibidos como "temas de mujeres" o nichos, dificultando su consolidación como problemas sociales de interés

universal. Las implicaciones sociopolíticas de estos resultados apuntan a una posible polarización en la conciencia social. La mayor alfabetización en temas de desigualdad por parte de las mujeres podría traducirse en una mayor presión para el cambio legislativo, mientras que la baja exposición masculina puede fomentar la incompreensión o resistencia a estas políticas, polarizando el debate público. Finalmente, para el activismo y la comunicación, estos datos demandan una estrategia segmentada. Las iniciativas deben buscar canales y narrativas diferentes para superar la barrera del "no consumo" masculino. La prioridad para los hombres debe ser la penetración y la atracción, buscando nuevos marcos que hagan relevante el contenido, mientras que para las mujeres, el enfoque puede pasar a la profundización del conocimiento y la facilitación de la acción. Es crucial que el activismo encuentre la forma de que estos temas trasciendan su burbuja actual y se integren en la dieta mediática general.

Resultados por Ideología

Los resultados muestran que la ideología impacta significativamente en el consumo de contenido feminista y LGBTQI+, $\chi^2(15, 380) = 90.70, p < .001, w = .489$. Un análisis de RTA (ver Tabla 17) muestra que las diferencias provienen principalmente de los que se autoidentifican con la izquierda, quienes son menos propensos a no consumir contenido feminista y mas propensos a consumir contenidos de forma diaria (ver Tabla 18).

Tabla 17

Resultados análisis post-hoc del impacto de la ideología en la frecuencia de consumo de contenido feminista y LGTBQI+

	Apol.	EI	I	Cen.	D	ED
No consumo	2.34	-4.02	-4.61	1.79	2.33	2.68
Diaria	-1.48	3.78	4.58	-3.23	-2.2	-1.48
Semanal	-1.25	2.60	3.68	-1.62	-2.00	-1.83
Mensual	-0.45	-1.00	-2.19	2.55	1.14	-0.29

Apol: Apolítico; Cen: Centro; ED: Extrema Derecha; EI: Extrema Izquierda; Izq: Izquierda;

Tabla 18

Frecuencia de consumo según la autoidentificación ideológica

	Apol.	EI	I	Cen.	D	ED
No consumo	66.27%	20.00%	33.01%	60.67%	65.62%	75.00%
Diaria	8.77%	37.14%	29.13%	6.25%	6.25%	6.25%
Semanal	12.28%	34.29%	34.29%	12.36%	9.38%	6.25%
Mensual	12.28%	8.57%	8.57%	22.47%	18.75%	12.50%

Apol: Apolítico; Cen: Centro; ED: Extrema Derecha; EI: Extrema Izquierda; Izq: Izquierda;

El análisis de los datos demuestra que la autoidentificación ideológica es un factor extremadamente influyente y significativo en la frecuencia con la que se consume contenido relacionado con el feminismo y la comunidad LGBTI+ ($w = .489$). El impacto

se concentra en los extremos del espectro político, marcando una clara división entre la izquierda y el resto de las ideologías. En la esfera positiva, los autoidentificados con la Extrema Izquierda y la Izquierda exhiben un compromiso notable. Son los grupos menos propensos a reportar no consumir contenido (solo el 20.00% y el 33.01%, respectivamente), y muestran el mayor consumo diario. Específicamente, casi cuatro de cada diez personas de la Extrema Izquierda (37.14%) y casi tres de cada diez de la Izquierda (29.13%) consumen este contenido de forma diaria, lo que subraya que es una parte central de su dieta mediática. Sin embargo, el principal aspecto negativo es la alta tasa de exposición nula al contenido feminista y LGBTI+ en el resto de las categorías. Esta tasa alcanza su máximo en la Extrema Derecha (75.00%) y se mantiene elevada en los Apolíticos (66.27%) y la Derecha (65.62%). Esto implica que los mensajes pro-inclusión son casi totalmente invisibles para la mayoría de estos grupos. Además, los autoidentificados desde el Centro hasta la Derecha muestran tasas de consumo diario extremadamente bajas, todas rondando el 6%. Incluso el grupo del Centro tiene una alta tasa de No Consumo (60.67%), lo que sugiere que los discursos de inclusión están fallando en penetrar a las posiciones intermedias. Las implicaciones sociopolíticas de esta polarización son profundas. La magnitud del efecto implica que el consumo de estos contenidos es un marcador ideológico fundamental, lo que dificulta el consenso sobre políticas de igualdad. Quienes se identifican con la derecha y la extrema derecha están, en gran medida, desconectados del marco conceptual que impulsa estas políticas, lo que fomenta la incompreensión y la oposición. El activismo y la comunicación, por lo tanto, deben adoptar un enfoque de doble vía: consolidación (profundización y acción) en la izquierda, que ya está receptiva, y

penetración en el centro y la derecha. Para estos últimos, las estrategias deben centrarse en el reencuadre del contenido a través de canales no convencionales y un lenguaje no polarizador, buscando superar la barrera del rechazo ideológico y alcanzar también al grupo Apolítico con mensajes menos cargados.

Discusión

Los hallazgos de esta encuesta dibujan un panorama de apoyo social mayoritario, pero frágil y polarizado, hacia el feminismo y los derechos LGBTQI+, con una notable penetración de narrativas contrarias, especialmente entre la población joven. Si bien el 70% de la población canaria se autoidentifica como feminista, este amplio consenso coexiste con una clara evidencia del avance de narrativas ultra-conservadoras que atacan a estos movimientos sociales.

El avance de la radicalización se concentra de manera desproporcionada entre los jóvenes canarios. Aproximadamente un tercio de la juventud muestra una preocupante aceptación de dos argumentos centrales de la extrema derecha: el machismo victimista (la percepción de que los hombres están en desventaja o son atacados por el feminismo) y la narrativa del "adoctrinamiento LGBTQI+" (la idea de que la comunidad está "lavando el cerebro de los niños"). Esta brecha generacional es un indicativo de un cambio en el consumo de medios y la exposición a contenido radicalizador, lo que demanda una atención especial.

El análisis sugiere que la narrativa del machismo victimista opera bajo una premisa clave: no niega necesariamente la violencia de género, sino que argumenta que las políticas de acción afirmativa y el feminismo han instrumentalizado esta realidad en

detrimento de los hombres. Existe un claro pensamiento de suma cero entre los hombres, con el 68% percibiendo la pérdida de privilegios masculinos como una ventaja para las mujeres. Esta percepción de desventaja lleva a que el 59% de los hombres se sientan atacados por el feminismo, consolidando una sensación de indefensión masculina que se utiliza para deslegitimar las demandas de igualdad. Si bien es predominantemente masculino, este fenómeno no es exclusivo de los hombres; alrededor del 23% de las mujeres también muestran indicios de radicalización antifeminista, sugiriendo que estas narrativas están logrando permear transversalmente las dinámicas de género.

Las actitudes hacia la comunidad LGBTQI+ revelan un nivel de radicalización más agudo que el observado hacia el feminismo. Menos de la mitad de los hombres (49%) rechaza explícitamente la idea del "lavado de cerebro" de la comunidad LGBTQI+. El rechazo a la identidad trans muestra la división más clara: un significativo 28% de los hombres se niega a oponerse a la patologización de las personas trans, una cifra que desciende considerablemente entre las mujeres, donde solo el 6% no se opone a esta patologización. No obstante, el 20% de las mujeres tampoco se opone a la noción del "lavado de cerebro", rebatiendo la idea que el fenómeno de radicalización es exclusivamente masculino.

Los resultados confirman que la ideología es el predictor más significativo de las actitudes. La izquierda muestra una alta aceptación de ambos movimientos; la derecha y la extrema derecha perciben ambos movimientos mayoritariamente como un ataque a los hombres; y los apolíticos y centristas exhiben una gran polarización interna, con

cerca de un tercio de sus miembros mostrando indicios de radicalización en ambas temáticas.

Finalmente, existe una paradoja en el consumo de medios que es crítica. Con la excepción de los jóvenes de izquierda, la mayoría de los encuestados declara no consumir contenido relacionado con el feminismo o la comunidad LGBTQI+. Sin embargo, la alta aceptación de narrativas radicalizadoras y anti-igualdad sugiere que este contenido está siendo consumido de manera indirecta, despolitizada o enmascarada. Por lo tanto, es crucial dedicar recursos a programas de alfabetización mediática para capacitar a los jóvenes para identificar la naturaleza política y el sesgo del contenido que consumen, como primer paso para contrarrestar estas narrativas.

Inmigración

La percepción de la diversidad étnica y los flujos migratorios es un factor determinante para la estabilidad del tejido social y la convivencia en el archipiélago. Esta sección del Socibarómetro Juvenil 2025 aborda la medición sistemática de las actitudes hacia los migrantes, analizando cómo la juventud canaria interpreta el fenómeno migratorio en un contexto geográfico fronterizo. El estudio busca identificar si predominan valores de acogida y solidaridad o si, por el contrario, emergen discursos de exclusión influenciados por la coyuntura socioeconómica.

Para obtener una visión integral de esta realidad, el análisis se estructura en cuatro dimensiones críticas:

- **Identificación de Estereotipos y Prejuicios:** Se evalúa la presencia de sesgos cognitivos y percepciones sobre el impacto de la migración en la identidad cultural, la seguridad y el mercado laboral, diferenciando entre la realidad objetiva y las alarmas sociales.
- **Aceptación de la Diversidad y Convivencia:** Se analiza el grado de apertura de los jóvenes hacia la interacción en espacios cotidianos (centros educativos, barrios, entornos laborales) y su disposición a integrar la pluralidad cultural como un valor enriquecedor para la sociedad canaria.
- **Influencia de Canales de Información y Bulos:** Se investiga la relación entre el consumo de noticias en redes sociales y la formación de opiniones xenófobas o pro-inmigración, poniendo especial énfasis en la capacidad de los jóvenes para identificar la desinformación y el discurso de odio.

- **Grado de Empatía y Solidaridad Ciudadana:** Se registra la propensión de la juventud a apoyar políticas de integración y su implicación en acciones de apoyo humanitario, midiendo el compromiso cívico frente a las crisis migratorias y la vulnerabilidad de los derechos humanos.

Ítems Inmigración

Resultados

Resultados Globales

El análisis de las percepciones (ver Gráfico 13) sobre la inmigración en Canarias revela una visión ampliamente negativa y de preocupación entre los encuestados, con divisiones de opinión claras en la mayoría de los temas específicos. Una mayoría sustancial ve la inmigración como un gran problema para las islas: el 60% de los encuestados está de acuerdo con esta afirmación, con un 31% que se declara totalmente de acuerdo.

Esta preocupación se extiende a la percepción del impacto social y de seguridad de los inmigrantes. Una mayoría del 56% no se opone explícitamente a la idea que los inmigrantes suponen un problema de seguridad para Canarias, y el 44% de la población encuestada se muestra totalmente de acuerdo con esta idea.

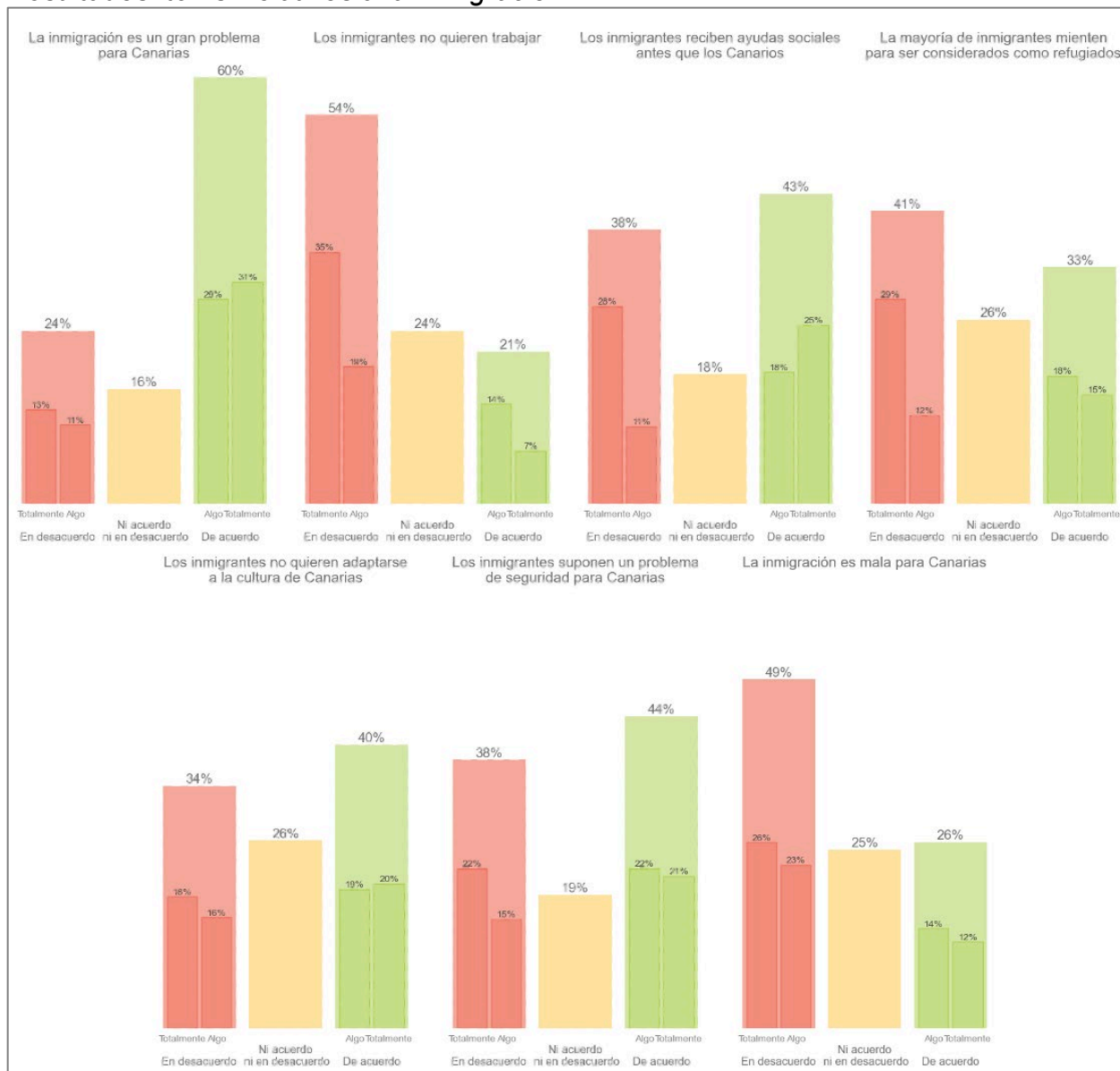
En cuanto a la adaptación cultural y las intenciones laborales, el sentimiento de que los inmigrantes no buscan integrarse es prácticamente dominante: el 59% no se opone a la idea que "Los inmigrantes no quieren adaptarse a la cultura de Canarias".

Respecto a la voluntad de trabajar, el 46% no está en contra de la idea que "Los inmigrantes no quieren trabajar". Finalmente, la percepción de que los inmigrantes abusan del sistema de bienestar también está extendida, ya que el 43% está de acuerdo con que "Los inmigrantes reciben ayudas sociales antes que los Canarios".

Respecto a los solicitantes de asilo, el 59% no está en desacuerdo con la idea que "La mayoría de inmigrantes mienten para ser considerados como refugiados".

En resumen, los resultados indican que la inmigración es vista por la mayoría de los residentes canarios como un factor que introduce problemas de seguridad, escasez de recursos y falta de adaptación cultural, lo que se traduce en una opinión generalizada de que la inmigración es perjudicial para el archipiélago.

Gráfico 13
Resultados Ítems Relativos a la Inmigración



Sin embargo, a pesar de las actitudes antiinmigración que se observan en el discurso público, el análisis de la opinión ciudadana en Canarias revela una paradoja

en la percepción del fenómeno migratorio. Los datos indican que solo el 26% de los encuestados considera que la inmigración es, en términos generales, mala para las islas. Esta baja cifra, en contraposición con el sentimiento antiinmigrante a nivel discursivo, sugiere que la inmigración no es percibida de manera uniforme por la población. Esta disparidad apunta a la existencia de un imaginario colectivo que establece, al menos, dos formas de inmigración diferenciadas. Por un lado, hipotetizamos, se encontraría el perfil del migrante africano —a menudo asociado con la llegada irregular—, al que se le atribuye la intención de abusar del estado del bienestar, una supuesta falta de deseo de adaptación, y la generación de problemas de inseguridad. Por otro lado, emerge el perfil del migrante europeo y latinoamericano, caracterizado por altos grados de formación y una percepción de que viene a aportar positivamente al tejido social y económico canario, lo que podría explicar la moderación en la opinión general negativa sobre la inmigración.

Resultados por Género

El análisis de varianza sobre las actitudes hacia la inmigración en Canarias demuestra que el género es un factor significativamente determinante (ver Tabla 19), revelando una consistente hostilidad mayor en los hombres en comparación con las mujeres. Específicamente, existe una notable disparidad en la percepción de la inmigración como un problema: solo el 19.53% de los hombres está en desacuerdo explícito con esta idea, frente al 28.43% de las mujeres.

Tabla 19
Resultados ANOVA de Género en los ítems de inmigración.

Ítem	Fuente	SS	GL	MS	F	p	np2
1	Género	24.20	1	24.20	13.22	<.001	.034
	Residuos	678.70	371	1.83	-	-	-
2	Género	35.20	1	35.20	22.50	<.001	.057
	Residuos	580.48	371	1.57	-	-	-
3	Género	32.21	1	32.21	13.94	<.001	.036
	Residuos	857.40	371	2.31	-	-	-
4	Género	55.21	1	55.21	39.37	<.001	.073
	Residuos	697.31	371	1.88	-	-	-
5	Género	47.06	1	47.06	26.56	<.001	.067
	Residuos	657.36	371	1.77	-	-	-
6	Género	57.56	1	57.56	29.12	<.001	.073
	Residuos	733.37	371	1.98	-	-	-
7	Género	24.17	1	24.17	14.15	<.001	.037
	Residuos	633.41	371	1.71	-	-	-

Ítem 1: La inmigración es un gran problema para Canarias; Ítem 2: Los inmigrantes no quieren trabajar; Ítem 3: Los inmigrantes reciben ayudas sociales antes que los Canarios; Ítem 4: La mayoría de inmigrantes mienten para ser considerados como refugiados; Ítem 5: Los inmigrantes no quieren adaptarse a la cultura de Canarias; Ítem 6: Los inmigrantes suponen un problema de seguridad para Canarias; Ítem 7: La inmigración es mala para Canarias.

Esta brecha se amplía en otras cuestiones clave: casi dos tercios de las mujeres (64.71%) se muestran en desacuerdo con la idea de que los inmigrantes no quieren trabajar, una posición que solo comparte el 40.83% de los hombres. Además, los hombres son significativamente más propensos a creer en el abuso del sistema: el 52.07% considera que los inmigrantes reciben ayudas sociales antes que los canarios (frente al 36.80% de las mujeres), y el 44.97% piensa que la mayoría miente sobre su condición de refugiado, cifra que baja al 24.02% entre las mujeres. Esta tendencia se mantiene en la percepción de integración y seguridad: el 52.07% de los hombres cree que los inmigrantes no se adaptan (vs. 29.91% de las mujeres), y el 57.39% ve la inmigración como una fuente de inseguridad (vs. 32.36% de las mujeres).

Concluyendo, el 34.91% de los hombres considera la inmigración como mala para Canarias, una opinión que solo secunda el 19.11% de las mujeres, consolidando la percepción de que el género es un factor clave en la hostilidad hacia el fenómeno migratorio.

Los datos revelan una marcada disparidad de género en la percepción de la inmigración en Canarias, siendo los hombres significativamente más propensos a expresar actitudes hostiles que las mujeres, una diferencia que acarrea importantes implicaciones. En el ámbito negativo, esta brecha puede exacerbar la polarización social, ya que las opiniones masculinas, más inclinadas a ver la inmigración como una

fuente de inseguridad y un factor de abuso de prestaciones, pueden alimentar narrativas públicas que estigmatizan a los inmigrantes y dificultan la cohesión social. Además, la mayor creencia masculina en la falta de adaptación del inmigrante crea obstáculos para el éxito de la integración.

A pesar de la menor hostilidad general femenina, es crucial matizar que también se observan indicios de polarización y radicalización en ciertos segmentos de las mujeres. Aunque las mujeres son, en promedio, más moderadas, la menor proporción que ve la inmigración como un problema podría estar acompañada de un grupo minoritario, pero vocal, que adopta posturas más extremas, sugiriendo que la simplificación de que solo los hombres son hostiles puede ocultar una fragmentación de actitudes más compleja dentro del propio colectivo femenino. La diferencia entre el 28.4% de mujeres que discrepan de que la inmigración es un problema y el 19.1% que la considera mala, por ejemplo, sugiere que las actitudes no son monolíticas.

En el lado positivo, las actitudes más moderadas y abiertas de la mayoría de las mujeres representan una base potencial para construir un discurso más equilibrado y empático, desmintiendo mitos centrales como el de la falta de voluntad de trabajar (con un 64.7% de mujeres que lo desmienten). Esta menor hostilidad femenina podría traducirse en un mayor apoyo a políticas sociales destinadas a la acogida y la asistencia humanitaria, impulsando iniciativas que aborden la migración desde un enfoque de derechos y desarrollo social en lugar de únicamente desde la seguridad.

Resultados por Ideología

El análisis de varianza sobre las actitudes hacia la inmigración en Canarias demuestra que la ideología es un factor significativamente determinante (ver Tabla 20). El análisis post-hoc (ver Tabla 21) revela dos grandes grupos ideológicos, aquellos de izquierda y extrema izquierda por un lado, y el resto por el otro.

Tabla 20
Resultados ANOVA de Ideología en los ítems de inmigración.

Ítem	Fuente	SS	GL	MS	F	p	np2
1	Ideología	142.44	5	28.49	18.62	<.001	.199
	Residuos	572.11	374	1.53	-	-	-
2	Ideología	215.53	5	43.11	38.68	<.001	.341
	Residuos	416.83	374	1.12	-	-	-
3	Ideología	356.38	5	71.28	48.08	<.001	.391
	Residuos	554.40	374	1.48	-	-	-
4	Ideología	216.89	5	43.38	29.56	<.001	.283
	Residuos	548.85	374	1.47	-	-	-
5	Ideología	200.92	5	40.18	29.02	<.001	.280
	Residuos	517.87	374	1.39	-	-	-

6	Ideología	271.67	5	57.56	38.03	<.001	.337
	Residuos	534.38	374	1.43	-	-	-
7	Ideología	144.27	5	28.85	20.59	<.001	.216
	Residuos	524.16	374	1.40	-	-	-

Ítem 1: La inmigración es un gran problema para Canarias; Ítem 2: Los inmigrantes no quieren trabajar; Ítem 3: Los inmigrantes reciben ayudas sociales antes que los canarios; Ítem 4: La mayoría de inmigrantes mienten para ser considerados como refugiados; Ítem 5: Los inmigrantes no quieren adaptarse a la cultura de Canarias; Ítem 6: Los inmigrantes suponen un problema de seguridad para Canarias; Ítem 7: La inmigración es mala para Canarias.

Tabla 21
Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc del Impacto de la Ideología en los ítems sobre la Inmigración

Item	A	B	X_a	X_b	dif	se	T	p -adj	n_p^2
1	Apol.	EI	3.72	2.14	1.58	0.27	5.94	<.001	.280
	Apol.	Izq.	3.72	3.05	0.67	0.20	3.29	.014	.073
	EI	Izq.	2.14	3.05	-0.91	0.24	-3.74	.003	.115
	EI	Cen.	2.14	3.82	-1.68	0.25	-6.80	<.001	.301
	EI	Der.	2.14	4.16	-2.01	0.26	-7.74	<.001	.389
	EI	ED	2.14	4.25	-2.11	0.30	-6.97	<.001	.367
	Izq.	Cen.	3.05	3.82	-0.77	0.18	-4.31	<.001	.091

	lzq.	Der.	3.05	4.16	-1.11	0.20	-5.63	<.001	.176
	lzq.	ED	3.05	4.25	-1.20	0.25	-4.80	<.001	.188
	Apol.	EI	2.74	1.20	1.54	0.23	6.78	<.001	.409
	Apol.	lzq.	2.74	1.53	1.20	0.17	6.90	<.001	.283
	Apol.	ED	2.74	3.41	-0.67	0.23	-2.87	.049	.075
	EI	Cen.	1.20	2.66	-1.46	0.21	-6.95	<.001	.353
	EI	Der.	1.20	3.22	-2.02	0.22	-9.10	<.001	.477
2	EI	ED	1.20	3.41	-2.21	0.26	-8.54	<.001	.571
	lzq.	Cen.	1.53	2.66	-1.13	0.15	-7.39	<.001	.244
	lzq.	Der.	1.53	3.22	-1.69	0.17	-10.03	<.001	.399
	lzq.	ED	1.53	3.41	-1.87	0.21	-8.76	<.001	.478
	Cen.	Cen.	2.66	3.22	-0.56	0.17	-3.21	.018	.052
	Cen.	ED	2.66	3.41	-0.74	0.22	-3.42	.009	.091
	Apol.	EI	3.39	1.34	2.04	0.26	7.81	<.001	.481
3	Apol.	lzq.	3.39	1.96	1.43	0.20	7.09	<.001	.262
	Apol.	ED	3.39	4.25	-0.86	0.27	-3.21	.018	.116

	EI	Cen.	1.34	3.53	-2.19	0.24	-9.00	<.001	.467
	EI	Der.	1.34	4.02	-2.67	0.26	-10.44	<.001	.552
	EI	ED	1.34	4.25	-2.91	0.30	-9.76	<.001	.638
	lzq.	Cen.	1.96	3.53	-1.57	0.18	-8.89	<.001	.287
	lzq.	Der.	1.96	4.02	-2.05	0.19	-10.60	<.001	.397
	lzq.	ED	1.96	4.25	-2.29	0.25	-9.29	<.001	.463
	Cen.	ED	3.53	4.25	-0.72	0.25	-2.88	.048	.076
	Apol.	EI	3.16	1.54	1.62	0.26	6.21	<.001	.352
	Apol.	lzq.	3.16	1.92	1.24	0.20	6.18	<.001	.236
	Apol.	Cen.	1.54	3.18	-1.64	0.24	-6.77	<.001	.317
	EI	Der.	1.54	3.45	-1.91	0.26	-7.50	<.001	.370
4	EI	ED	1.54	3.84	-2.30	0.30	-7.77	<.001	.492
	EI	Cen.	1.92	3.18	-1.26	0.18	-7.17	<.001	.222
	lzq.	Der.	1.92	3.45	-1.53	0.19	-7.94	<.001	.289
	lzq.	ED	1.92	3.84	-1.92	0.25	-7.84	<.001	.411
5	Apol.	EI	3.26	1.83	1.44	0.25	5.68	<.001	.289

Apol.	Izq.	3.26	2.30	0.96	0.19	4.95	<.001	.152
Apol.	Der.	3.26	3.95	-0.69	0.21	-3.22	.017	.073
EI	Cen.	1.83	3.40	-1.58	0.24	-6.71	<.001	.321
EI	Der.	1.83	3.95	-2.13	0.25	-8.59	<.001	.454
EI	ED	1.83	3.94	-2.11	0.29	-7.33	<.001	.454
Izq.	Cen.	2.30	3.40	-1.10	0.17	-6.48	<.001	.187
Izq.	Der.	2.30	3.95	-1.65	0.19	-8.82	<.001	.336
Izq.	ED	2.30	3.94	-1.64	0.24	-6.87	<.001	.334
Apol.	EI	3.46	1.51	1.94	0.26	7.57	<.001	.433
Apol.	Izq.	3.46	2.14	1.32	0.20	6.69	<.001	.248
EI	Cen.	1.51	3.51	-1.99	0.24	-8.35	<.001	.409
EI	Der.	1.51	3.84	-2.33	0.25	-9.27	<.001	.512
EI	ED	1.51	4.09	-2.58	0.29	-8.82	<.001	.542
Izq.	Cen.	2.14	3.51	-1.37	0.17	-7.92	<.001	.247
Izq.	Der.	2.14	3.84	-1.71	0.19	-8.98	<.001	.351
Izq.	ED	2.14	4.09	-1.96	0.24	-8.09	<.001	.403

Apol.	El	2.90	1.51	1.38	0.25	5.43	<.001	.296
Apol.	Izq.	2.90	2.03	0.87	0.20	4.43	<.001	.132
El	Cen.	1.51	2.78	-1.26	0.24	-5.34	<.001	.235
El	Der.	1.51	3.31	-1.80	0.25	-7.23	<.001	.386
El	ED	1.51	3.56	-2.05	0.29	-7.07	<.001	.446
Izq.	Cen.	2.03	2.78	-0.75	0.17	-4.36	<.001	.096
Izq.	Der.	2.03	3.31	-1.28	0.19	-6.81	<.001	.239
Izq.	ED	2.03	3.56	-1.53	0.24	-6.40	<.001	.307
Cen.	ED	2.78	3.56	-0.79	0.24	-3.23	.017	.082
Apol.	El	2.90	1.51	1.38	0.25	5.43	<.001	.296

Ítem 1: La inmigración es un gran problema para Canarias; Ítem 2: Los inmigrantes no quieren trabajar; Ítem 3: Los inmigrantes reciben ayudas sociales antes que los canarios; Ítem 4: La mayoría de inmigrantes mienten para ser considerados como refugiados; Ítem 5: Los inmigrantes no quieren adaptarse a la cultura de Canarias; Ítem 6: Los inmigrantes suponen un problema de seguridad para Canarias; Ítem 7: La inmigración es mala para Canarias.

Las actitudes hacia la inmigración en las Islas Canarias revelan un grupo anti-inmigración significativo, con un espectro de oposición que abarca desde posturas moderadas hasta el rechazo más duro, con una marcada radicalización en ciertos segmentos de la población. El sentimiento anti-inmigración se extiende a lo largo de las alineaciones ideológicas, partiendo de las actitudes más matizadas de los centristas, continuando por los apolíticos y votantes de derecha, hasta alcanzar las posiciones

más extremas de la extrema derecha. Esta distribución progresiva sugiere que el nivel de preocupación y las creencias negativas asociadas a los migrantes se intensifican al moverse hacia un extremo del espectro político.

Si bien una oposición total y generalizada a la inmigración no es la norma (solo el 34% de este grupo se opone a la idea genérica de que la inmigración es mala para Canarias), las creencias específicas y negativas sobre los inmigrantes son notablemente elevadas, indicando un alto grado de radicalización en las percepciones dentro de este espectro. Por ejemplo, el sentir general de que la inmigración es un gran problema es dominante, ya que solo un 15% de los encuestados que o se identifican con la izquierda se opone a esta afirmación.

Las narrativas que alimentan esta radicalización son diversas y específicas. Un significativo 27% de los encuestados en este cohorte cree que los inmigrantes no quieren trabajar, desvinculando la inmigración de la necesidad económica. Además, el 17% suscribe la creencia de que se priorizan a los inmigrantes a la hora de conceder ayudas sociales, un sentimiento de agravio distributivo. La desconfianza hacia la autenticidad de las motivaciones migratorias también es alta, con un 21% que considera que los inmigrantes mienten para ser clasificados como refugiados. Más allá de la economía y la honestidad, las preocupaciones sobre la convivencia y la seguridad son notables: solo un 18% se opone a la idea de que los inmigrantes no quieren adaptarse y que son un problema de seguridad. Este patrón de opiniones específicas y negativas, fuertemente arraigadas en un amplio espectro de la población, es un indicativo clave de la radicalización del debate público sobre la inmigración en

Canarias, con la oposición a creencias particulares siendo considerablemente baja y situándose principalmente en la izquierda.

Pero, si bien la izquierda en conjunto muestra significativamente menos actitudes anti-inmigración que otros grupos, nuestros hallazgos revelan una normalización incipiente de estas ideas dentro de este espectro político. Específicamente, en comparación con el 97% de la extrema izquierda que se opone a la creencia de que los inmigrantes no quieren trabajar, solo el 86% de la izquierda comparte esta visión. Esta disparidad también se observa en otros temas: mientras que el 69% de la extrema izquierda rechaza la idea de que la inmigración es un problema para Canarias (frente a un 30% de la izquierda), el 91% de la extrema izquierda se opone a que los inmigrantes sean priorizados en ayudas sociales, cifra que cae al 69% en la izquierda. De manera similar, el 88% de la extrema izquierda se opone a la idea de que los inmigrantes mienten sobre su condición de refugiado, contrastando con el 69% de la izquierda. En cuanto a la adaptación, el 74% de la extrema izquierda la niega como problema, frente al 56% de la izquierda. Finalmente, el 86% de la extrema izquierda se opone a considerar la inmigración como un problema de seguridad o mala para Canarias, mientras que la oposición desciende al 66% y 69% respectivamente en la izquierda. Esta evidencia sugiere una preocupante brecha y una posible deriva ideológica.

Resultados por Identificación Nacional

Los resultados del análisis de varianza (ver Tabla 22) demuestran que la identificación nacional es un factor significativamente determinante en las actitudes hacia la inmigración. Un análisis post-hoc (ver Tabla 23) muestra que la dentro de la

juventud encuestada, la canariedad parece asociarse a posturas mas positivas hacia la inmigración, mientras que la españolidad parece asociarse a posturas más anti-inmigración.

Tabla 22
Resultados ANOVA de Identificación Nacional en los ítems de inmigración.

Ítem	Fuente	SS	GL	MS	F	p	np2
1	Id. Nac.	32.64	5	6.53	3.58	.004	.046
	Residuos	581.92	374	1.82	-	-	-
2	Id. Nac.	73.84	5	14.77	9.89	<.001	.117
	Residuos	558.52	374	1.49	-	-	-
3	Id. Nac.	78.38	5	15.68	7.04	<.001	.086
	Residuos	832.41	374	2.23	-	-	-
4	Id. Nac.	50.64	5	10.13	5.30	<.001	.066
	Residuos	715.10	374	1.91	-	-	-
5	Id. Nac.	60.44	5	12.09	6.87	<.001	.084
	Residuos	658.35	374	1.76	-	-	-
6	Id. Nac.	61.28	5	12.26	6.16	<.001	.076
	Residuos	744.77	374	1.99	-	-	-

	Id. Nac.	42.64	5	8.53	5.10	<.001	.064
7	Residuos	625.78	374	1.67	-	-	-

Ítem 1: La inmigración es un gran problema para Canarias; Ítem 2: Los inmigrantes no quieren trabajar; Ítem 3: Los inmigrantes reciben ayudas sociales antes que los canarios; Ítem 4: La mayoría de inmigrantes mienten para ser considerados como refugiados; Ítem 5: Los inmigrantes no quieren adaptarse a la cultura de Canarias; Ítem 6: Los inmigrantes suponen un problema de seguridad para Canarias; Ítem 7: La inmigración es mala para Canarias.

Tabla 23
Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc del Impacto de la Identificación Nacional en los ítems sobre la Inmigración

Item	A	B	X_a	X_b	dif	se	T	p -adj	n_p^2
1	C	CYEPI	3.25	3.80	-0.55	0.18	-3.07	.028	.039
	CYEPI	CNCE	3.80	2.80	1.00	0.33	3.06	.029	.131
2	C	CYEPI	2.04	2.82	-0.78	0.16	-4.83	<.001	.099
	C	MEQC	2.04	3.91	-1.87	0.39	-4.85	<.001	.399
	CYEPI	MCQE	2.82	2.17	0.64	0.16	3.93	.001	.062
	CYEPI	NCNE	2.82	1.85	0.97	0.30	3.27	.015	.131
	MCQE	MEQC	2.17	3.91	-1.74	0.39	-4.49	<.001	.310
3	MEQC	NCNE	3.91	1.85	2.06	0.46	4.49	<.001	.357
	C	CYEPI	2.78	3.47	-0.69	0.20	-3.49	.007	.054
	C	E	2.78	4.21	-1.43	0.42	-3.38	.010	.203

	CYEPI	MCQE	3.47	2.71	0.77	0.20	3.83	.002	.060
	CYEPI	NCNE	3.47	2.20	1.27	0.36	3.52	.006	.164
	E	MCQE	4.21	2.71	1.51	0.42	3.56	.006	.190
	E	NCNE	4.21	2.20	2.01	0.52	3.88	.002	.345
4	C	CYEPI	2.50	3.17	-0.67	0.18	-3.69	.004	.057
	CYEPI	NCNE	3.17	1.90	1.27	0.33	3.80	.002	.169
	E	NCNE	3.43	1.90	1.53	0.48	3.17	.020	.275
5	C	CYEPI	2.69	3.46	-0.78	0.18	-4.44	<.001	.079
	C	E	2.69	3.79	-1.10	0.38	-2.93	.042	.147
	C	MEQC	2.69	3.91	-1.22	0.42	-2.92	.043	.165
	CYEPI	NCNE	3.46	2.35	1.11	0.32	3.47	.008	.152
	E	NCNE	3.79	2.35	1.44	0.46	3.11	.025	.252
	MEQC	NCNE	3.91	2.35	1.56	0.50	3.13	.023	.229
6	C	CYEPI	2.70	3.45	-0.75	0.19	-4.03	.001	.066
	CYEPI	NCNE	3.45	2.20	1.25	0.34	3.68	.004	.166
	E	NCNE	3.64	2.20	1.44	0.49	2.93	.041	.216

	MEQC	NCNE	3.91	2.20	1.71	0.53	3.23	.017	.267
7	C	CYEPI	2.28	2.97	-0.69	0.17	-4.03	.001	.066
	C	MEQC	2.28	3.64	-1.36	0.41	-3.32	.013	.224

C: Canario; CYEPI: Canario y Español Por Igual; E: Español; MCQE: Más Canario Que Español; MEQC: Más Español Que Canario; NCNE: Ni Canario Ni Español; Ítem 1: La inmigración es un gran problema para Canarias; Ítem 2: Los inmigrantes no quieren trabajar; Ítem 3: Los inmigrantes reciben ayudas sociales antes que los canarios; Ítem 4: La mayoría de inmigrantes mienten para ser considerados como refugiados; Ítem 5: Los inmigrantes no quieren adaptarse a la cultura de Canarias; Ítem 6: Los inmigrantes suponen un problema de seguridad para Canarias; Ítem 7: La inmigración es mala para Canarias.

Consumo Contenidos Relacionados con la Inmigración

Resultados

Resultados Globales

El análisis del consumo de contenido (ver Gráfico 14) relacionado con la inmigración entre los jóvenes canarios revela una dinámica compleja y a menudo contradictoria, donde la supuesta falta de exposición no evita una profunda interiorización de narrativas específicas. Si bien una parte significativa de la juventud canaria, casi la mitad (48%), declara no consumir contenido sobre inmigración, existe un porcentaje considerable que sí lo hace de manera habitual. La suma de quienes consumen contenido con una frecuencia diaria (12%) o semanal (22%) alcanza el 34%. Esta base de exposición frecuente es un elemento positivo, ya que representa un grupo de jóvenes que está intrínsecamente interesado o al menos expuesto a la información, lo que potencialmente los hace más receptivos a narrativas matizadas y basadas en datos. El consumo mensual, aunque menos constante (18%), complementa esta base, señalando que la temática no es totalmente ajena a la agenda de la juventud, ofreciendo así una ventana de oportunidad para la difusión de contenidos educativos y contra-narrativas a través de canales y formatos que ya utilizan.

El principal hallazgo negativo surge de la contradicción entre la declaración de no consumo y la profunda interiorización de prejuicios anti-inmigración. Que el 48% declare no consumir contenido sobre el tema, mientras que sus actitudes reflejan una asimilación de narrativas alarmistas o negativas, sugiere que estas percepciones sesgadas no se están formando por un consumo mediático activo y directo, sino por la exposición incidental, el ambiente social, o la influencia de redes informales (familia,

amigos, influencers). Esto implica que las narrativas hostiles se están filtrando a través de mecanismos indirectos que son más difíciles de identificar y contrarrestar que los medios de comunicación tradicionales. Además, el elevado porcentaje de no consumo directo puede indicar una desconexión o desinterés por el debate racional, dejando a este amplio segmento de la población vulnerable a mensajes simplistas y polarizadores que circulan fuera del escrutinio de los medios informativos serios.

Las implicaciones de estos hallazgos son fundamentales para los comunicadores y responsables políticos. La agenda mediática debe reconocer que una estrategia de comunicación centrada únicamente en los medios tradicionales (prensa, televisión) ignorará al 48% que declara no consumir activamente. Por lo tanto, se necesita un enfoque de comunicación más amplio y sutil. Es imperativo que las contra-narrativas positivas y los datos objetivos se integren en los espacios de ocio digital, plataformas de streaming y redes sociales donde el consumo es pasivo o periférico, buscando influencers o formatos que no estén explícitamente etiquetados como "contenido de inmigración". La profunda interiorización de narrativas anti-inmigración sin una exposición directa subraya la necesidad de programas de alfabetización mediática que no solo enseñen a discernir las noticias falsas, sino que también ayuden a los jóvenes a identificar y cuestionar sus propios sesgos adquiridos a través de su entorno social y cultural, moviendo el foco de la "exposición" a la "actitud" y la "creencia".

Resultados por Género

El análisis de chi cuadrado muestra que no hay diferencias en la frecuencia de consumo de contenido relacionado con la inmigración entre hombres y mujeres, $\chi^2(3, 388) = 0.04$; $p = .998$; $w = .010$.

Resultados por Ideología

El análisis de chi cuadrado muestra que hay diferencias en la frecuencia de consumo de contenido relacionado con la inmigración según la ideología, $X^2(15, 388) = 032.30$; $p = .006$; $w = .289$. El análisis post-hoc demuestra que la única diferencia es que aquellos que se autoidentifican como de extrema izquierda son menos dados a no consumir contenido político ($Z = -3.44$).

Resultados por Identificación Nacional

El análisis de chi cuadrado muestra que no hay diferencias en la frecuencia de consumo de contenido relacionado con la inmigración según la autoidentificación nacional, $X^2(15, 388) = 17.24$; $p = .305$; $w = .211$.

Discusión

El presente análisis de la juventud canaria revela una paradoja sociológica significativa en la interacción y percepción de la inmigración en el archipiélago. Por un lado, se observa una completa normalización del contacto con personas inmigrantes entre la población joven, sin que se detecten diferencias relevantes basadas en el género, la ideología política, o la autoidentificación nacional. Esta normalización sugiere que, a nivel interpersonal y cotidiano, la diversidad cultural es un hecho integrado en la experiencia juvenil canaria.

A pesar de esta integración en el contacto, los datos indican el notable calado de las narrativas anti-inmigración a lo largo de todo el espectro juvenil. Una mayoría de jóvenes canarios percibe la inmigración como un factor que introduce problemas de seguridad, provoca escasez de recursos y se caracteriza por la falta de intención de

adaptación cultural. Esta visión crítica se traduce en una opinión generalizada de que la inmigración es perjudicial para el archipiélago. Los resultados sugieren que este tema se posiciona como uno de los más polarizantes entre la juventud canaria, evidenciando una división profunda en las actitudes hacia este fenómeno social. La aceptación generalizada de ciertos postulados anti-inmigración, incluso en grupos tradicionalmente más abiertos, lleva a la hipótesis de que la inmigración está actuando como la puerta de entrada al proceso de radicalización política de los jóvenes.

Se identifica una significativa brecha de género, con los hombres mostrando consistentemente actitudes más hostiles que las mujeres en todos los aspectos evaluados sobre la inmigración, apuntando a dinámicas de socialización y percepción de la amenaza que merecen una investigación más profunda. Asimismo, las actitudes hacia la inmigración varían significativamente según la adscripción política. A pesar de la visión más favorable tradicionalmente asociada a la izquierda, existe una brecha significativa que evidencia la normalización de actitudes anti-inmigración dentro de la izquierda canaria en comparación con la extrema izquierda. La oposición a considerar la inmigración como un problema para Canarias es 39 puntos porcentuales (p.p.) menor en la izquierda que en la extrema izquierda. También se observa una menor oposición en la izquierda a la idea de que los inmigrantes son priorizados en ayudas (22 p.p. menor) y que mienten sobre refugio (19 p.p. menor). La brecha es igualmente amplia al considerar si los inmigrantes son un problema de seguridad (20 p.p.) o si no se adaptan (18 p.p.), e incluso la oposición a la creencia de que no quieren trabajar es 11 p.p. menor en la izquierda. Estos hallazgos sugieren que la retórica anti-inmigración

está penetrando toda la sociedad, logrando modificar la postura de la izquierda moderada de manera sustancial.

En el otro grupo, que abarca a apolíticos, centristas, derechistas y de extrema derecha, se aprecia un espectro que va desde las actitudes más moderadas de los centristas hasta las posiciones más duras de la extrema derecha. Sin embargo, la ausencia de diferencias significativas entre estas subcohortes evidencia que, en lo que respecta a la inmigración, constituyen un solo grupo actitudinal con un alto grado de radicalización. De media, solo el 15% de este grupo se opone a la idea de que la inmigración sea un gran problema para Canarias. Las tasas de acuerdo con narrativas anti-inmigración son elevadas: el 27% cree que los inmigrantes no quieren trabajar, y el 17% de que se priorizan a los inmigrantes a la hora de dar ayudas sociales. El 21% cree que los inmigrantes mienten para ser considerados refugiados. Solo un 18% se opone a la idea de que los inmigrantes no quieren adaptarse y que sean un problema de seguridad. Sin embargo, solo el 34% se opone a la idea general de que la inmigración es mala para Canarias, lo que subraya la dureza de sus actitudes.

Finalmente, a pesar del notable calado de las narrativas de rechazo, los resultados muestran una aparente contradicción: solo el 26% de los encuestados ve la inmigración como algo negativo. Hipotetizamos que esta diferencia se debe a una visión dual entre la juventud canaria, que distinguiría entre el migrante africano no cualificado (asociado a problemas sociales, abuso del estado del bienestar) y el migrante europeo/latinoamericano cualificado (visto como un aporte positivo). Esta distinción permitiría mantener una percepción negativa de los efectos percibidos de un tipo de

inmigración, sin traducir ese sentir en un rechazo categórico a la inmigración en su conjunto.

Actualidad Canaria

El contexto socioeconómico y ambiental de Canarias presenta particularidades únicas que condicionan profundamente los proyectos de vida de las nuevas generaciones. Esta sección del **Socibarómetro Juvenil 2025** aborda la medición sistemática de la realidad canaria, explorando las dificultades estructurales a las que se enfrentan los jóvenes y su posicionamiento frente a debates centrales como el modelo turístico y la sostenibilidad. En un escenario de vulnerabilidad territorial y económica, el estudio profundiza en cómo la juventud percibe su entorno inmediato a través de cuatro dimensiones críticas:

- **Desafíos Estructurales y Emancipación:** Se evalúan los principales obstáculos para el desarrollo personal y profesional, con especial atención al acceso a la vivienda, la precariedad laboral y el coste de la vida. Se busca entender cómo estas dificultades moldean el sentimiento de arraigo o el deseo de migración exterior (fuga de talento).
- **Percepción del Modelo Turístico:** Se analiza la opinión juvenil sobre el impacto del turismo masivo en el territorio, los recursos naturales y la economía local. El estudio diferencia entre el reconocimiento del turismo como motor económico y la preocupación por la gentrificación y la saturación de los servicios públicos.
- **Conciencia Ecológica y Sostenibilidad:** Se investiga el grado de compromiso de los jóvenes con el ecologismo y la preservación de la biodiversidad canaria. Se evalúa su nivel de preocupación ante el cambio climático y su apoyo a medidas de transición energética y protección de los espacios naturales protegidos.

- **Identidad y Sentido de Pertenencia:** Se registra cómo influye la "insularidad" en la identidad política y social de los jóvenes, analizando su grado de satisfacción con la gestión de los problemas autonómicos y su visión sobre el futuro del modelo de desarrollo en las islas.

Ítems Actualidad Canaria

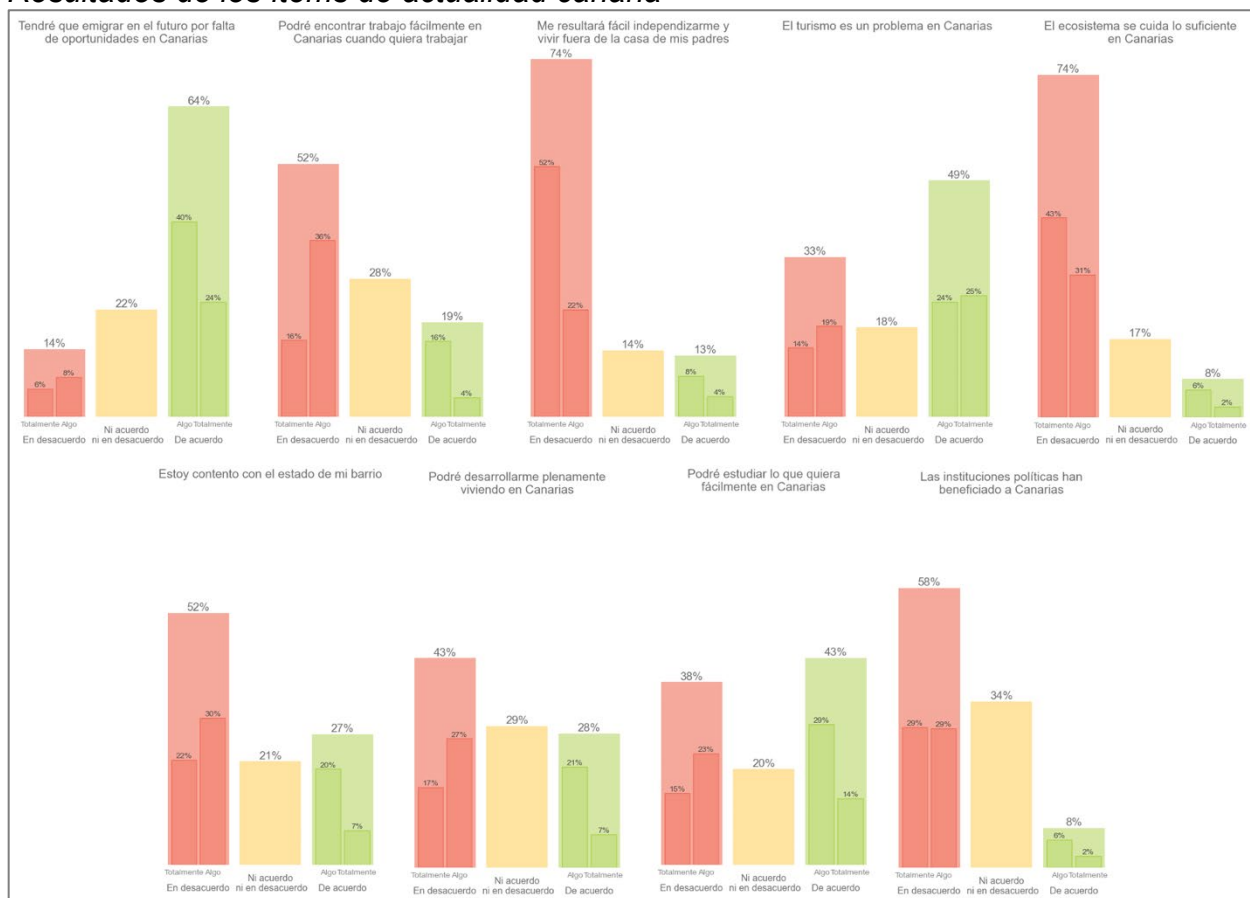
Resultados

Resultados Globales

Como se observa en el gráfico 14, los datos son contundentes al sugerir que una gran mayoría de jóvenes ha interiorizado la necesidad de buscar oportunidades fuera de las islas, a la vez que expresan un gran escepticismo sobre su capacidad para alcanzar hitos de vida en su tierra natal. La sensación de que el futuro personal se encuentra fuera de Canarias es una de las conclusiones más llamativas, pues solo el 14% de los jóvenes se opone a la idea de que su futuro se encuentra fuera de las islas. Esta percepción se traduce en que dos de cada tres jóvenes (67%) han interiorizado que Canarias no tiene un futuro para ellos y, por lo tanto, tendrán que emigrar para poder desarrollarse plenamente.

Este pesimismo se ve reforzado por el escepticismo sobre las perspectivas económicas y vitales en el archipiélago, lo que supone un obstáculo significativo para el desarrollo de planes de vida. La juventud canaria se muestra profundamente escéptica sobre su capacidad para conseguir empleo e independencia económica en las islas: solo un 19% cree que podrá encontrar un trabajo satisfactorio en Canarias, mientras que una cifra aún menor, solo el 13%, cree que podrá independizarse en el archipiélago. Este bajo nivel de expectativa de vida independiente subraya una clara barrera al desarrollo de planes de vida fundamentales en su propia tierra.

Gráfico 14
Resultados de los ítems de actualidad canaria



En medio de este malestar generalizado, vemos como la narrativa de "Canarias Tiene un Límite" ha calado en la juventud en lo que respecta al modelo turístico. Los datos sugieren una postura más crítica o ambivalente hacia el sector económico dominante, dado que solo un 33% se opone explícitamente a la idea de que el turismo supone un problema para Canarias. Además, la percepción sobre la gestión medioambiental del archipiélago es igualmente crítica: solo un 8% de los jóvenes canarios cree que el ecosistema del archipiélago se cuida lo suficiente.

Finalmente, el estudio revela una profunda desafección hacia la clase política y las instituciones. La juventud canaria parece haber perdido la confianza en la capacidad de los órganos de gobierno para impulsar un cambio positivo, ya que solo el 8% de los

encuestados cree que las instituciones políticas han beneficiado a Canarias. Una cifra tan baja indica una grave crisis de legitimidad y confianza. La percepción de que la política no actúa en favor del bien común, sumada a la falta de perspectivas de futuro, conforma un panorama complejo y desafiante para el futuro de las Islas Canarias.

Resultados Según Género

Solo se encuentran diferencias por género en tres ítems: “*Me resultará fácil independizarme y vivir fuera de la casa de mis padres*”, $F(1, 371) = 5.28, p = .022, \eta_p^2 = .014$; “*El turismo es un problema en Canarias*”, $F(1, 371) = 7.97, p = .005, \eta_p^2 = .021$; y “*El ecosistema se cuida lo suficiente en Canarias*”, $F(1, 371) = 5.01, p = .026, \eta_p^2 = .013$.

En el caso del primer ítem, mientras que el 68.64% de los hombres está en desacuerdo con poder independizarse fácilmente, en el caso de las mujeres este porcentaje sube hasta el 76.96%. Esta diferencia puede ser reflejo de una desigualdad estructural y de las expectativas de rol internalizadas a través de la socialización, reflejando que la independencia puede ser más compleja para las mujeres en el contexto socioeconómico actual. Curiosamente, los otros dos ítems con diferencias significativas son aquellos ítems que tratan sobre temas políticamente polarizado. En el caso del turismo, las mujeres (56.37%) son significativamente más dadas a identificar el turismo como un problema para canarias que los hombres (37.87%). Así mismo, las mujeres (5.88%) son significativamente menos dadas a creer que el ecosistema se cuida lo suficiente en canarias que los hombres (11.84%).

Resultados Según Ideología

Solo se encuentran diferencias por ideología en tres ítems: “*Me resultará fácil independizarme y vivir fuera de la casa de mis padres*”, $F(5, 374) = 3.12, p = .009, n_p^2 = .040$; “*El turismo es un problema en Canarias*”, $F(5, 374) = 13.66, p < .001, n_p^2 = .155$; y “*El ecosistema se cuida lo suficiente en Canarias*”, $F(5, 374) = 8.32, p < .001, n_p^2 = .101$.

En el caso del primer ítem el análisis post-hoc no encontró ninguna diferencia significativa, sugiriendo que el tamaño de la muestra es insuficiente para detectar el tamaño del efecto. En los dos otros ítems se observa una clara división entre aquellos de izquierda o extrema izquierda y el resto de grupos ideológicos (ver Tabla 24).

Tabla 24
Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc de la Ideología en los ítems sobre la Actualidad Canaria

Item	A	B	X_a	X_b	dif	se	T	p -adj	n_p^2
	Apol.	EI	2.72	4.11	-1.40	0.28	-5.06	<.001	.239
	Apol	Izq.	2.72	3.89	-1.17	0.21	-5.54	<.001	.176
	EI	Cen.	4.11	3.15	0.97	0.26	3.78	.003	.129
1	EI	Der.	4.11	2.72	1.40	0.27	5.17	<.001	.227
	EI	ED	4.11	2.72	1.40	0.31	4.44	<.001	.227
	Izq.	Cen.	3.89	3.15	0.75	0.19	4.02	.001	.079
	Izq.	Der.	3.89	2.72	1.17	0.20	5.74	<.001	.171

	Izq.	ED	3.89	2.72	1.17	0.26	4.52	<.001	.170
	Apol	EI	2.05	1.31	0.74	0.21	3.50	.007	0.179
	EI	Cen.	1.31	2.20	-0.89	0.20	-4.53	<.001	0.177
2	EI	Der.	1.31	2.00	-0.69	0.21	-3.32	.013	0.125
	EI	ED	1.31	2.47	-1.15	0.24	-4.81	<.001	0.228
	Izq.	Cen	1.62	2.20	-0.58	0.14	-4.09	.001	0.082
	Izq.	ED	1.62	2.47	-0.85	0.20	-4.26	<.001	0.146

Apol: Apolítico; Cen: Centro; Der: Derecha; ED: Extrema Derecha; EI: Extrema Izquierda; Izq: Izquierda; Ítem 1: El turismo es un problema en Canarias; Ítem 2: El ecosistema se cuida lo suficiente en Canarias.

En concreto, son los jóvenes que se identifican de alguna forma con la izquierda quienes expresan un mayor grado de desconfianza y rechazo hacia el modelo turístico predominante y, en paralelo, una mayor preocupación y desconfianza en la gestión del cuidado del entorno natural. Sin embargo, es fundamental destacar que incluso entre aquellos jóvenes que se consideran de derecha o extrema derecha, el apoyo al modelo turístico y al trato actual del ecosistema es minoritario.

Mas allá de las diferencias en estos ítems, la convergencia de opiniones subraya que el sentimiento de frustración y el malestar general que caracteriza a la juventud canaria se ha convertido en un fenómeno transversal. Esto sugiere que los problemas estructurales que enfrentan los jóvenes, como la precariedad y la dificultad para la emancipación, han logrado unificar las percepciones más allá de las barreras

ideológicas, conformando una visión de la realidad canaria ampliamente compartida por la inmensa mayoría de los jóvenes.

Resultados Según Identificación Nacional

Solo se encuentran diferencias por ideología en tres ítems: “*Podré desarrollarme plenamente viviendo en Canarias*”, $F(5, 374) = 2.54, p = .028, n_p^2 = .033$; “*El turismo es un problema en Canarias*”, $F(5, 374) = 4.99, p < .001, n_p^2 = .063$; y “*Las instituciones políticas han beneficiado a Canarias*”, $F(5, 374) = 2.86, p = .015, n_p^2 = .037$.

El análisis post-hoc no encontró ninguna diferencia significativa, para el primer o tercer ítem. En el caso del turismo (ver Tabla 25) se observa como la diferencia proviene sobre todo de aquellos que se identifican como españoles, que tienen una visión mas favorable del turismo.

Tabla 25
Resultados Significativos del Análisis Post-Hoc de la Identificación Nacional en los ítems sobre la Actualidad Canaria

Item	A	B	X_a	X_b	dif	se	T	p -adj	n_p^2
Turismo	Español	Canario	2.00	3.24	-1.24	0.38	3.24	.016	.163
	Español	CYEPI	2.00	3.19	-1.19	0.38	3.10	.025	.187
	Español	MCQE	2.00	3.62	-1.62	0.39	-4.21	<.001	.254
	Español	NCNE	2.00	3.40	-1.40	0.47	-2.97	.037	.268
	MCQE	MEQC	3.62	2.36	1.26	0.43	2.93	.042	.166

CYEPI: Canario y español por igual; MCQE: Más canario que español; NCNE: Ni canario ni español; MEQC: Más español que canario

Discusión

Los hallazgos de esta sección revelan una profunda y generalizada sensación de malestar y desafección entre la juventud de las Islas Canarias, un sentimiento que trasciende las barreras tradicionales de género e ideología para consolidarse como un consenso generacional sobre la precariedad de su futuro en el archipiélago. La encuesta pinta un panorama sombrío, donde la emigración se percibe no como una opción, sino como una necesidad para el desarrollo personal y profesional.

Una abrumadora mayoría de los jóvenes canarios ha interiorizado la premisa de "una tierra sin futuro". Este desalentador sentimiento se refleja en el hecho de que apenas un 14% se opone a la idea de que su futuro se encuentra fuera de las islas. Esta predisposición a la diáspora no es casual, sino que está íntimamente ligada a la percepción de proyectos vitales frustrados: solo un exiguo 19% cree que podrá encontrar trabajo en las islas, y un aún más bajo 13% confía en poder independizarse. Estos números constituyen una clara barrera que obstaculiza la materialización de planes de vida en Canarias, limitando el porcentaje de jóvenes que creen poder desarrollarse plenamente en el archipiélago a solo el 28%.

En este contexto de desesperanza económica y vital, el modelo turístico emerge como un foco central de debate. La narrativa de que "Canarias Tiene un Límite" ha calado significativamente, y prueba de ello es que solo un 33% de los encuestados se opone explícitamente a la idea de que el turismo representa un problema para las islas. Este malestar se complementa con una profunda preocupación por el entorno natural, ya que solo un ínfimo 8% de la juventud canaria considera que el ecosistema del

archipiélago se cuida lo suficiente, evidenciando una percepción generalizada de naturaleza maltratada.

La desafección se extiende también al ámbito político e institucional, configurando una gran crisis democrática. La juventud canaria ha perdido la confianza en sus instituciones, con solo un 8% de los encuestados creyendo que estas han beneficiado a Canarias. Este dato subraya una fractura significativa entre la juventud y las estructuras de poder que, según su percepción, no han logrado mitigar la precariedad de sus vidas.

Al analizar las diferencias demográficas, se observa que la sensación de malestar está ampliamente generalizada, ya que no se encontraron diferencias significativas por género o ideología en la mayoría de los ítems sobre precariedad vital y desconfianza institucional. Esto indica que la crisis en la realidad canaria ha trascendido las barreras y se ha instalado en toda la juventud. No obstante, las principales diferencias significativas se concentran en los temas más politizados: el impacto del turismo y el cuidado del medioambiente. En este sentido, las mujeres muestran una mayor desconfianza hacia el turismo y una preocupación más aguda por el ecosistema canario. Esta tendencia se replica en el eje ideológico, donde los jóvenes que se identifican con la izquierda muestran una mayor desconfianza hacia el modelo turístico y el cuidado medioambiental. Es notable, sin embargo, que incluso entre aquellos que no se adscriben a la izquierda, el apoyo al turismo sigue siendo minoritario y el malestar con el cuidado ambiental es profundo. Una única diferencia se detecta en la autoidentificación nacional: aquellos que se autoidentifican como españoles manifiestan un mayor apoyo al modelo turístico actual en comparación con el resto de los cohortes. Finalmente, cabe señalar que las mujeres perciben la independencia de la vivienda

parental como un objetivo más difícil de alcanzar, una diferencia que podría reflejar una desigualdad estructural y expectativas de rol internalizadas que complejizan su acceso a la independencia en el actual contexto socioeconómico.

En resumen, los datos revelan una juventud unida en su pesimismo sobre el futuro canario, viendo la emigración y la frustración de sus proyectos vitales como la norma. La crítica al modelo turístico y la preocupación medioambiental son los principales puntos de divergencia, aunque la desconfianza hacia el sistema político y la percepción de precariedad es un sentimiento transversal que domina la psique de la juventud del archipiélago.

Conclusión

Los hallazgos de este sociobarómetro revelan una paradoja generacional en Canarias: una juventud con una identidad canaria fuerte y predominante se enfrenta a una profunda crisis de desesperanza, asumiendo que su desarrollo vital depende de la emigración debido a la precariedad económica, la desafección institucional y el malestar con el modelo de desarrollo de las islas.

El análisis del sentimiento de pertenencia en la juventud canaria revela una identidad robusta y matizada. Si bien la pertenencia a España es un factor coexistente, es la identidad canaria la que se establece como prioritaria para la mayoría de los encuestados, definiendo un apego cultural y territorial profundo. La forma más común de autoidentificación es la combinación de ambas etiquetas (ser canario y español a la vez), lo que indica que la mayoría gestiona su sentido de identidad propia mediante la coexistencia del sentimiento canario con el español. Sin embargo, en esta doble adscripción, existe una clara inclinación o preferencia por el componente canario. Se observa que el sentimiento de ser canario es un factor homogéneo en su intensidad para todos los que lo afirman; las variaciones en la auto adscripción parecen deberse al grado de españolidad, y no a diferencias intrínsecas en el apego o valoración de la identidad canaria per se. Además, esta convicción de ser canario y el apego a la cultura isleña demuestran ser transversales, hallándose de forma sólida en personas de todas las ideologías políticas, con la única excepción del extremo derecho del espectro, donde el nacionalismo español suele ser más prominente. El estudio identifica dos factores demográficos que influyen significativamente en el modo de auto-identificación: el lugar de nacimiento y el género. Una identidad canaria fuerte y exclusiva está

profundamente asociada con la población que es nativa de las islas. Por otro lado, se detecta que las mujeres tienden a negociar menos su identidad, identificándose más como solo "canarias" y siendo menos propensas que los hombres a emplear la categoría de doble identidad equilibrada. A pesar de esta sólida adscripción cultural y territorial, los datos económicos, sociales y políticos de la encuesta pintan un panorama de malestar y expectativas vitales frustradas.

El archipiélago canario se encuentra ante una crisis generacional marcada por la profunda decepción y el desencanto de sus jóvenes, un sentimiento que impregna su visión del futuro y ha comenzado a fracturar su fe en la democracia y sus instituciones. La juventud canaria percibe su tierra como un lugar de oportunidades frustradas, donde el desarrollo de un proyecto vital se presenta como una quimera. Apenas un 14% de los encuestados confía en que no tendrá que emigrar por falta de oportunidades, y solo el 19% cree que encontrará trabajo fácilmente. Esta falta de expectativas se agrava con la dificultad de alcanzar la independencia: únicamente un 13% confía en poder emanciparse del hogar familiar. La suma de estos factores explica por qué tan solo un 28% de los jóvenes canarios se siente capaz de desarrollarse plenamente en las Islas.

Este panorama de desilusión existencial ha generado una corrosiva crisis de legitimidad institucional. El escepticismo es generalizado y transversal a cualquier distinción de género o ideología: un exiguo 8% de los jóvenes considera que las instituciones políticas han beneficiado a Canarias. La incapacidad percibida de la política para abordar sus problemas existenciales (e.g., empleo o vivienda) ha derivado en un recelo hacia el sistema mismo, donde el apoyo a la democracia es minoritario,

situándose en solo el 49%. Esta cifra es un indicio de una posible crisis democrática en ciernes y señala un grave problema de radicalización política.

El desencanto ha polarizado a la juventud en tres grandes cohortes políticas: los Apolíticos, donde el apoyo a la democracia es minoritario y la mayoría no cree en el impacto positivo de la política; los de Derecha, que, aunque mantienen cierta fe en la política, también muestran un apoyo minoritario a la democracia; y los de Izquierda, el único grupo donde la confianza en la política es alta y el apoyo a la democracia es mayoritario.

Este proceso de radicalización se manifiesta en la adopción de narrativas que identifican a un chivo expiatorio para la frustración generacional. La inmigración ha emergido como el primer vector de este sentimiento radicalizado. Existe una creencia extendida (un considerable 60%) de que la inmigración representa un gran problema para Canarias. Los inmigrantes son vistos como aprovechados que abusan del estado del bienestar, una percepción sustentada por el hecho de que el 43% está de acuerdo con la idea de que "Los inmigrantes reciben ayudas sociales antes que los Canarios". Además, una parte significativa de la juventud duda de la integridad de los solicitantes de asilo (59% no está en desacuerdo con que "La mayoría de inmigrantes mienten para ser considerados como refugiados"), de su voluntad de trabajar (46% no se opone a que "Los inmigrantes no quieren trabajar"), y de su deseo de integración (59% no se opone a la idea de que "Los inmigrantes no quieren adaptarse a la cultura de Canarias"). Sorprendentemente, estas narrativas han permeado incluso el espacio ideológico progresista. Si bien el apoyo a la inmigración sigue siendo mayoritario en la izquierda, la normalización de estas ideas es significativamente mayor en este grupo

que en la extrema izquierda. En general, el sentimiento anti-inmigración constituye un bloque actitudinal coherente, que abarca desde posiciones moderadas en centristas hasta las más duras de la extrema derecha, sin diferencias significativas que permitan separarlos en grupos de actitudes distintos.

El sentimiento antifeminista también se ha consolidado bajo una narrativa de "machismo victimista", donde los hombres se sienten desplazados por los movimientos de igualdad. La búsqueda de equidad por parte de las mujeres (25%) y su avance social (30%) son interpretados por este segmento como una agresión o un perjuicio, invirtiendo la culpa de la desigualdad histórica. Como era de esperar, este discurso encuentra su mayor adhesión entre los hombres y las personas autoidentificadas con la derecha o extrema derecha. Aunque el rechazo al feminismo es más moderado entre apolíticos y centristas, sugiriendo una menor identificación ideológica con el movimiento, el rechazo en el bloque conservador es más visceral. La juventud progresista, por su parte, se alinea mayoritariamente con los principios feministas.

En contraste con las narrativas anti-inmigración y antifeministas, los jóvenes se sienten más cómodos explorando y expresando identidades de género y orientaciones sexuales fuera de la norma heterosexual y cisgénero. Sin embargo, esta visibilidad ha provocado una reacción adversa. Una alarmante cifra de 1 de cada 3 jóvenes está dispuesto a creer que la comunidad LGTBQI+ representa una amenaza para la infancia. Esta creencia sienta las bases para el apoyo a leyes restrictivas que buscan limitar la visibilidad de la comunidad y puede traducirse en acoso o exclusión social. Esta tensión ha provocado que la comunidad LGTBQI+ se alinee políticamente de forma masiva con la izquierda, dada la baja adscripción en los sectores conservadores

(Derecha y Extrema Derecha), donde las líneas ideológicas antagonizan con su existencia, perpetuando su aislamiento político.

Si bien la radicalización está ampliamente extendida entre los hombres (el 28% muestra intención de voto a la ultraderecha y dos de cada tres ha interiorizado alguna narrativa radicalizada), es crucial señalar que no es un fenómeno exclusivo masculino en Canarias. Una de cada cinco mujeres encuestadas también acepta narrativas anti-feministas, anti-LGTBQI+ y anti-inmigración, aunque su intención de voto a la ultraderecha es significativamente menor, llegando solo al 10%.